

Tabela nr 64. Gospodarka ściekami – prognoza ilości wytwarzanych ścieków
wskaźniki zużycia wody wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody
(Dz. U. 2002, nr 8, poz. 70 – tamże – tabela nr 3)
przyłącze Ø 160 – zrzut do wiejskiej kanalizacji sanitarnej Ø 200

Lp.	Wytwarzane ścieki	Zatrudnienie		Ilość wytwarzanych ścieków				
		praca brudna	praca czysta	czas zrzutu ścieków		max. dobowe q_d	średnio- godzinowe g_h	łącznie $q_{\text{łącznie}}$
		[osoby]	[osoby]	[h/d]	[h/rok]	[m ³ /d]	[dm ³ /h]	[m ³ /rok]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Faza budowy								
1.	Socjalno-bytowe	6	2	12,00	432	0,564	47,000	20,304
2.	Technologiczne			2,00	42	0,000	0,000	0,000
3.	Porządkowe			0,00	0	0,000	0,000	0,000
4.	Inne			6,00	216	0,023	3,833	0,828
5.	Łącznie	6	2	12,00	432	0,587	50,833	21,132
6.	Technologiczne do ziemi	–	–	24,00	–	0,050	2,083	–
Faza eksploatacji								
7.	Socjalno-bytowe	5	1	2,00	730	0,461	230,500	168,265
8.	Hodowlane			24,00	8 760	0,000	0,000	0,000
9.	Porządkowe			2,00	730	0,225	112,500	82,125
10.	Inne			1,00	365	0,045	45,000	16,425
11.	Łącznie	5	1	24,00	8 760	0,731	388,000	266,815
Faza likwidacji								
12.	Socjalno-bytowe	8	2	12,00	252	0,743	61,917	15,603
13.	Technologiczne			0,00	0	0,000	0,000	0,000
14.	Porządkowe			0,00	0	0,000	0,000	0,000
15.	Inne			2,00	42	0,045	22,500	0,945
15.	Łącznie	8	2	12,00	252	0,788	84,417	16,548

Tabela nr 65. Prognoza bilansu ilości wód opadowych – odprowadzanie do ziemi

Lp.	Powierzchnie	Wody opadowe								
		F	Ψ	$Q_{\text{obl.}}$	Q_{max}	$Q_{\text{dobl.}}$	$Q_{\text{dmax.}}$	średnio- dobowo	średnio- roczne	
		m ²	–	dm ³ /s	dm ³ /s	m ³ /d	m ³ /s	m ³ /d	m ³ /rok	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1.	Zadaszone	1940	0,95	18,2	7,3	2,726	1,089	2,580	1 013,7	
2.	Utwardzone otwarte niezanieczyszczone – powierzchnia zabudowy i drogi obsługi	705	0,90	6,3	2,5	0,938	0,375	0,888	349,0	
3.	Utwardzone otwarte zanieczyszczone	0	0,85	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,0	
4.	Tereny zielone	340	0,05	0,2	0,1	0,025	0,010	0,024	9,4	
5.	Technologiczne otwarte „czyste”	0	0,85	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,0	
6.	Technologiczne otwarte zanieczyszczone	0	0,85	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,0	
7.	Zlewnia	2 985	–	24,7	9,9	3,689	1,474	3,492	1 372,1	
Wskaźniki opadów atmosferycznych										
–	μ	C	t	q	$q_{15,1}$	n	ϕ	α	h	H
–	–	lata	min.	dm ³ /s×ha	dm ³ /s×ha	1/rok	–	–	mm/d×m ²	mm/rok
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
8.	0,024	1	2,5	39,4	98,6	0,5	1,0	0,40	1,4	550

Tabela nr 66. Prognoza ładunku i stężeń wskaźników w wytwarzanych ściekach bytowych (porównanie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 20.07.2002 r. (Dz. U. 2002, nr 129, poz. 1108))

Lp.	Substancja zanieczyszczająca	Ładunek zawarty w ściekach bytowych				Stężenie wskaźnika w ściekach bytowych		
		jednostka	średni	max.	rzeczywisty	jednostka	dopuszczalne	rzeczywiste
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Etap budowy								
1.	Cl ⁻	kg Cl ⁻ /d	0,045	0,085	0,076	mg/l	1000	135,0
2.	SO ₄ ⁻²	kg SO ₄ /d	0,034	0,090	0,034	mg/l	500	60,0
3.	BZT ₅	kg O ₂ /d	0,124	0,164	0,124	mg O ₂ /l	–	220,0
4.	ChZT	kg O ₂ /d	0,141	0,282	0,197	mg O ₂ /l	–	350,0
5.	Zawiesiny	kg/d	0,113	0,508	0,113	mg/l	500	200,0
6.	P _{ogólny}	kg P/d	0,011	0,014	0,011	mg P/l	–	20,0
7.	NH ₄ ⁺	kg NH ₄ ⁺ /d	0,006	0,014	0,004	mg NH ₃ /l	100	7,0
8.	N _{ogólny}	kg N/d	0,008	0,020	0,008	mg N/l	–	15,0
Etap eksploatacji								
9.	Cl ⁻	kg Cl ⁻ /d	0,037	0,069	0,062	mg/l	1000	135,0
10.	SO ₄ ⁻²	kg SO ₄ /d	0,028	0,074	0,028	mg/l	500	60,0
11.	BZT ₅	kg O ₂ /d	0,101	0,134	0,101	mg O ₂ /l	–	220,0
12.	ChZT	kg O ₂ /d	0,115	0,231	0,161	mg O ₂ /l	–	350,0
13.	Zawiesiny	kg/d	0,092	0,415	0,092	mg/l	500	200,0
14.	P _{ogólny}	kg P/d	0,009	0,012	0,009	mg P/l	–	20,0
15.	NH ₄ ⁺	kg NH ₄ ⁺ /d	0,005	0,012	0,003	mg NH ₃ /l	100	7,0
16.	N _{ogólny}	kg N/d	0,007	0,016	0,007	mg N/l	–	15,0
Etap likwidacji								
17.	Cl ⁻	kg Cl ⁻ /d	0,059	0,111	0,100	mg/l	1000	135,0
18.	SO ₄ ⁻²	kg SO ₄ /d	0,045	0,119	0,045	mg/l	500	60,0
19.	BZT ₅	kg O ₂ /d	0,163	0,215	0,163	mg O ₂ /l	–	220,0
20.	ChZT	kg O ₂ /d	0,186	0,372	0,260	mg O ₂ /l	–	350,0
21.	Zawiesiny	kg/d	0,149	0,669	0,149	mg/l	500	200,0
22.	P _{ogólny}	kg P/d	0,015	0,019	0,015	mg P/l	–	20,0
23.	NH ₄ ⁺	kg NH ₄ ⁺ /d	0,007	0,019	0,005	mg NH ₃ /l	100	7,0
24.	N _{ogólny}	kg N/d	0,011	0,026	0,011	mg N/l	–	15,0

Tabela nr 67. Prognoza stężeń wskaźników w wodach opadowych i spełnienie normowanych prawnie dopuszczalnych oraz warunki podczyszczania wód opadowych (porównanie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 24.07.2006 r. (Dz. U. 2006, nr 137, poz. 984; 2009, nr 27, poz. 169))

Lp.	Substancja zanieczyszczająca wody opadowe	Wskaźniki wód opadowych					
		ładunek		stężenie		dotrzymanie norm prawnych	warunki podczyszczania wód opadowych
		dobowy	roczny	dopuszczalne	rzeczywiste		
		[kg/d]	[kg/rok]	[mg/l]	[mg/l]		
1	2	3	4	5	6	7	8
Etap eksploatacji							
1.	Zawiesiny	0,052	20,441	100	15	tak	nie wymagają podczyszczania
2.	Węglowodory ropopochodne	0,000	0,000	15	0	tak	

Tabela nr 68. Prognoza ładunku zawartego w wodach opadowych odprowadzanych do ziemi

Lp.	Wody opadowe odprowadzane z terenu przedsięwzięcia do ziemi						
	wskaźniki wód opadowych	średniodobowe ładunki			średnioroczne ładunki		
	<i>Dz. U. 2006, nr 137, poz. 984; 2009, nr 27, poz. 169</i>	jednostka	surowe	odprowadzane	jednostka	surowe	odprowadzane
1	2	3	4	5	6	7	8
*POWIERZCHNIE NIEZANIECZYSZCZONE („czyste”)							
powierzchnie dachowe							
1.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,039	0,039	kg/rok	15,206	15,206
2.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
powierzchnie utwardzone otwarte niezanieczyszczone							
3.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,013	0,013	kg/rok	5,235	5,235
4.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
powierzchnie technologiczne otwarte utwardzone niezanieczyszczone							
5.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
6.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
powierzchnie otwarte niezanieczyszczone – łącznie							
7.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,052	0,052	kg/rok	20,441	20,441
8.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
POWIERZCHNIE ZANIECZYSZCZONE („brudne”)							
utwardzone otwarte zanieczyszczone							
9.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
10.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
powierzchnie technologiczne otwarte utwardzone zanieczyszczone							
11.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
12.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
powierzchnie otwarte zanieczyszczone – łącznie							
13.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
14.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000
ŁĄCZNY ŁADUNEK ZAWARTY W WODACH OPADOWYCH							
15.	Zawiesina ogólna	kg/d	0,052	0,052	kg/rok	20,441	20,441
16.	Węglowodory ropopochodne	kg/d	0,000	0,000	kg/rok	0,000	0,000

II.4.13.3.4. Wnioski i ocena gospodarki ściekami

1. Prognoza łącznej ilości wytwarzanych ścieków – tabela nr 69 strona 72.
2. Wody opadowe nie wymagają podczyszczenia, mogą być bezpośrednio odprowadzane do ziemi.
3. Planowany chów bezściółowy – brak ścieków technologicznych (tabela nr 64 strona 70). Z ustawy Prawo wodne (*pkt I.14.1. poz.11 strona 18 – tamże – art. 9 ust. 1 pkt 14b*) wynika, że gnojowica i gnojówka nie zalicza się do ścieków rozumianych jako ciekłe odchody zwierzęce. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego na rolnicze wykorzystanie (tamże – *art. 132*).
4. Nie widzi się przeszkód w realizacji przedsięwzięcia (obora na 140 DJP (obora nr 2) + 40 DJP (obora nr 1)).

Tabela nr 69. Zestawienie ilości wytwarzanych ścieków i wód opadowych na terenie planowanego przedsięwzięcia

Lp.	Wytwarzane ścieki		
	faza funkcjonowania	odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej	wody opadowe odprowadzane do ziemi
		[m ³ /d]	[m ³ /d]
1	2	3	4
1.	Budowa	0,587	0,000
2.	Eksploatacja	0,506	3,492
3.	Likwidacja	0,788	0,000

II.4.14. NAWOZY NATURALNE

II.4.14.1. USTALENIA FORMALNO-PRAWNE W ZAKRESIE GOSPODARKI NAWOZAMI NATURALNYMI

1. Produkowane nawozy naturalne:

- gnojowica i gnojówka:
 - zalicza się do ciekłych nawozów naturalnych (ustawa z 10.07.2007 r. o nawozach i nawożeniu (pkt I.14.1. poz. 17 strona 19 – tamże – art. 2 ust. 1 pkt 4a)),
 - nie zalicza się do ścieków rozumianych jako ciekłe odchody zwierzęce (ustawa z 18.07.2001 r. Prawo wodne (pkt I.14.1. poz. 11. strona 18 – tamże – art. 9 ust. pkt 14 b)),
- obornik:
 - zgodnie z ustaleniami zawartymi w ustawie z 10.07.2007 r. o nawozach i nawożeniu (pkt I.14.1. poz. 17 strona 19 – tamże – art. 2 ust. 1 pkt 4a) zalicza się on do nawozów naturalnych,
 - zgodnie z ustaleniami zawartymi w ustawie z 21.04.2001 r. o odpadach (pkt I.14.1. poz. 18 strona 18 – tamże – art. 2 ust. pkt 6) wynika, że przepisów tej ustawy nie stosuje się do odchodów zwierząt, obornika, gnojowicy i gnojówki.

II.4.14.2. ŹRÓDŁA PRODUKCJI I RODZAJE NAWOZÓW NATURALNYCH

1. Produkowane są i będą stałe nawozy naturalne (tabela nr 70 strona 73):

- obora nr 1 (istniejąca – chów ściółowy) – obornik, gnojówka,
- obora nr 2 (planowana – chów bezściółowy) – gnojowica.

Tabela nr 70. Źródła powstawania, rodzaj, sposób i wymagania związane z odprowadzaniem nawozów naturalnych

Lp.	Stale nawozy naturalne			
	źródła powstawania	rodzaj nawozu	odprowadzenie	
			sposób	wymagania
1	2	3	4	5
1.	Obora nr 1 – stara (chów ściółowy)	obornik	rolnicze wykorzystanie – wprowadzenie (przeoranie) do gleby na użytkach rolnych i kultywację na użytkach zielonych	stabilizacja, poprzez magazynowanie na płycie obornikowej F = 300 m ² , min. 4. miesięczna
		gnojówka	rolnicze wykorzystanie na własnych użytkach – rozlewanie powierzchniowe i doglebowe po powierzchni (F = 300 ha)	stabilizacja gnojówki min. 4. miesięczna w miejscu ich gromadzenia V = 200 m ³
2.	Obora nr 2 – nowa (chów bezściółowy)	gnojowica	rolnicze wykorzystanie na własnych użytkach – rozlewanie powierzchniowe i doglebowe po powierzchni (F = 300 ha)	stabilizacja gnojowicy min. 4. miesięczna w miejscu ich gromadzenia V = 700 m ³

II.4.14.3. OBORNIK (STAŁY NAWÓZ NATURALNY)

1. Źródła, rodzaje i zawartość składników nawozowych w produkowanym nawozie naturalnym (obornik) i w powstającej odpadowej masie roślinnej na terenie Farmy przedstawiono w tabeli nr 71 na stronie 74.
2. Ilość metali zawartych w nawozie naturalnym (obornik) produkowanym na terenie Farmy wprowadzonym do gleby przedstawiono w tabeli nr 72 na stronie 74.
3. Ilość składników nawozowych, zawartych w produkowanym oborniku i powstającej odpadowej masie roślinnej, wprowadzonych do gleby na własne polach uprawnych przedstawiono w tabeli nr 73 na stronie 75.

4. Gospodarowanie, poprzez rolnicze wykorzystanie, produkowanego obornika i powstającej odpadowej masy roślinnej przedstawiono w tabeli nr 81 na stronie 81.

Tabela nr 71. Źródła, rodzaje i ilości produkowanego obornika i powstających odpadów hodowlanych (odpadowa masa roślinna – kod 02 01 03) nadających się do rolniczego wykorzystania oraz zawartość składników nawozowych

Lp.	Wytwarzane nawóz naturalny (obornik) i odpadowa masa roślinna								
	źródło	rodzaj (kod)	składnik nawozu naturalnego					ilość nawozu naturalnego	
			N _{ogólny}	P ₂ O ₅	K ₂ O	CaO	MgO	krowy	cielęta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
OBORNIK									
–			[kg składnika obornika/Mg nawozu]					[Mg obornika/sztuka×rok]	
1.	Obora nr 1	obornik	4,5 ÷ 5,5	2,0 ÷ 4,5	4,0 ÷ 5,0	4,5 ÷ 5,5	1,8 ÷ 2,2	10 ÷ 14	1,4 ÷ 1,8
2.	Obora nr 2		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
3.	Średnia		5,0	3,3	4,5	5,0	2,0	12,0	1,6
–			[% wag. świeżej masy obornika]					[Mg obornika/sztuka×rok]	
4.	Średniorocznie		0,5	0,3	0,7	0,5	0,2	12,0	1,6
–			[kg obornika/krowa×rok]					[Mg obornika/rok]	
5.	Obora nr 1	obornik	–	–	–	–	–	–	–
	– krowy		20,8	5,2	15,6	20,8	8,3	120,0	–
	– cielęta		66,0	38,3	64,8	65,0	26,0	–	32,0
6.	Obora nr 2		0	0	0	0	0	0	0,0
–	Łączna ilość		–	–	–	–	–	120,0	32,0
ODPADOWA MASA ROŚLINNA (kod 02 01 03)									
–			[kg składnika masy roślinnej/Mg nawozu]					[Mg masy rośl./sztuka×rok]	
7.	Obora nr 1	odpadowa masa roślinna	0,5 ÷ 0,7	0,1 ÷ 0,2	1,3 ÷ 1,7	6,5 ÷ 9,0	0,6 ÷ 1,2	5,5	4,2
8.	Obora nr 2		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	4,6
9.	Średnia		0,6	0,2	1,5	7,8	0,9	5,8	4,4
–			[kg składnika masy roślinnej/krowa×rok]					[Mg masy roślinnej/rok]	
11.	Obora nr 1	odpadowa masa roślinna	–	–	–	–	–	58,0	88,0
	– krowy		–	–	–	–	–	–	–
	– cielęta		66,0	38,3	64,8	65,0	26,0	–	–
12.	Obora nr 2		0	0	0	0	0	0	0,0
–	Łączna il.,ość		–	–	–	–	–	178,0	120,0

Tabela nr 72. Ilość metali zawartych w produkowanym nawozie naturalnym (obornik) (zawartość 21 % wag. s. m.)

Lp.	Nawożenie użytków rolnych nawozem naturalnym (obornikiem)										
	ilość	obsada		ilość nawożonego odpadu		metal wprowadzony do gleby					
		[–]	krowy	cielęta	krowy	cielęta	B	Mn	Zn	Cu	Mo
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
–		[sztuki/rok]		[Mg obornika/sztuka×rok]		[mg Me/kg świeżego obornika]					
1.	Min.	8	18	10,0	1,4	20,000	330,000	202,000	29,000	1,400	1,700
2.	Max.	12	22	14,0	1,8	24,000	360,000	186,000	17,000	1,800	2,100
3.	Średnia	10	20	12,0	1,6	22,000	345,000	194,000	23,000	1,600	1,900
–		[sztuki/rok]		[Mg obornika/rok]		[g Me/rok]					
4.	Min.	8	18	80,0	25,2	2,104	34,716	21,250	3,051	0,147	0,179
5.	Max.	12	22	168,0	39,6	4,982	74,736	38,614	3,529	0,374	0,436
6.	Średnia	10	20	120,0	32,0	3,344	52,440	29,488	3,496	0,243	0,289

Tabela nr 73. Ilość składników nawozowych zawartych w oborniku i w odpadach hodowlanych powstających na terenie Farmy wprowadzonych do gleby

Lp.	NAWOŻENIE UŻYTKÓW ROLNYCH NAWOZEM NATURALNYM (OBORNIKIEM)									
	ilość	obsada		ilość nawożonego nawozu		składnik nawozowy wprowadzony do ziemi				
		krowy	cielęta	krowy	cielęta	N _{ogólny}	P (P ₂ O ₅)	K ₂ O	CaO	MgO
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
–		[sztuki/rok]		[Mg obornika/sztuka×rok]		[kg składnika obornika/Mg obornika]				
1.	Min.	8	18	10,0	1,4	4,5	2,0	4,0	4,5	1,8
2.	Max.	12	22	14,0	1,8	5,5	4,5	5,0	5,5	2,2
3.	Średnio	10	20	12,0	1,6	5,0	3,3	4,5	5,0	2,0
4.		[sztuki/rok]		[Mg obornika/rok]		[kg składnika obornika/rok]				
5.	Min.	8	18	80,0	25,2	473,4	210,4	420,8	473,4	189,4
6.	Max.	12	22	168,0	39,6	1 141,8	934,2	1 038,0	1 141,8	456,7
7.	Średnio	10	20	120,0	32,0	760,0	501,6	684,0	760,0	304,0
Lp.	NAWOŻENIE UŻYTKÓW ROLNYCH ODPADOWĄ MASĄ ROŚLINNĄ (odpad o kodzie 02 01 03)									
	ilość	obsada		ilość nawożonego odpadu		składnik nawozowy wprowadzony do gleby				
		krowy	cielęta	krowy	cielęta	N _{ogólny}	P (P ₂ O ₅)	K ₂ O	CaO	MgO
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
–		[sztuki/rok]		[Mg masa roślinna/sztuka×rok]		[kg/Mg odpadowej masy roślinnej]				
8.	Min.	8	18	5,5	4,2	0,5	0,1	1,3	6,5	0,6
9.	Max.	12	22	6,1	4,6	0,7	0,2	1,7	9,0	1,2
10.	Średnia	10	20	5,8	4,4	0,6	0,2	1,5	7,8	0,9
–		[sztuki/rok]		[Mg masy roślinnej/rok]		[kg składnika odpadowej masy roślinnej/rok]				
11.	Min.	8	18	44,0	75,6	59,8	12,0	155,5	777,4	71,8
12.	Max.	12	22	73,2	101,2	122,1	34,9	296,5	1 569,6	209,3
13.	Średnia	10	20	58,0	88,0	87,6	29,2	219,0	1 138,8	131,4
Lp.	SUMARYCZNE NAWOŻENIE UŻYTKÓW ROLNYCH OBORNIKIEM I ODPADAMI HODOWLANIAMI									
	ilość	obsada		wielkość nawożenia		składnik nawozowy wprowadzony do gleby				
		krowy	cielęta	krowy	cielęta	N _{ogólny}	P (P ₂ O ₅)	K ₂ O	CaO	MgO
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
–		[sztuki/rok]		[Mg nawozu i odpadów/rok]		[kg składnika nawozu i odpadów/rok]				
14.	Min.	8	18	124,0	100,8	533,2	222,4	576,3	1 250,8	261,2
15.	Max.	12	22	241,2	140,8	1 263,9	969,1	1 334,5	2 711,4	666,0
16.	Średnia	10	20	178,0	120,0	847,6	530,8	903,0	1 898,8	435,4
17.	Łącznie	–	–	298,0	–	–	–	–	–	–

II.4.14.4. GNOJOWICA I GNOJÓWKA (CIEKŁE NAWOZY NATURALNE)

1. Źródła i rodzaje ciekłych nawozów naturalnych nadających się do rolniczego wykorzystania oraz zawartość składników nawozowych zawartych w nich przedstawiono w tabeli nr 74 na stronie 76.
2. Ilość wprowadzanych składników nawozowych zawartych w produkowanej na terenie Farmy gnojowicy i gnojówce wprowadzanych do gleb nawożonych przedstawiono w tabeli nr 75 na stronie 76.
3. Ilość metali zawartych w produkowanej gnojowicy i gnojówce wprowadzonych do gleb nawożonych (obliczenia dla 8 % wag. s.m.) przedstawiono w tabeli nr 76 na stronie 77.
4. Gospodarowanie, poprzez rolnicze wykorzystanie przefermentowanej gnojowicy i gnojówki przedstawiono w tabeli nr 81 na stronie 81 (po min. 4. miesięcznym okresie gromadzenia).

Tabela nr 74. Źródła, rodzaje i ilości produkowanej gnojowicy i gnojówki (nawozu) nadających się do rolniczego wykorzystania oraz zawartość składników nawozowych (obora nr 1 – istniejąca; obora nr 2 – planowana)

Lp.	Produkowana gnojowica i gnojówka (nawóz)								
	Źródło	rodzaj	składnik nawozu					ilość nawozu ciekłego	
			N _{ogólny}	P (P ₂ O ₅)	K (K ₂ O)	CaO	MgO	krowy	cielęta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
–			[kg składnika nawozu/Mg nawozu]					[Mg nawozu/sztuka×rok]	
1.	Obora nr 1	gnojówka	2,5 ÷ 5,5	0,1 ÷ 0,3	6,0 ÷ 12,0	2,4 ÷ 2,8	0,6 ÷ 1,0	2,5	0,5
2.	Średnio		4,0	0,2	9,0	2,6	0,8	2,5	0,5
3.	Obora nr 2	gnojowica	4,0 ÷ 5,5	1,5 ÷ 2,5	5,0 ÷ 8,0	2,4 ÷ 2,8	0,6 ÷ 1,0	12,7	0,0
4.	Średnio		5,3	2,0	6,5	2,6	0,8	12,7	0,0
–			[kg składnika nawozu/krowa×rok]					[Mg/nawozu×rok]	
5.	Obora nr 1	gnojówka	–	–	–	–	–	–	–
	– krowy		10,0	0,5	22,5	6,5	2,0	–	–
	– cielęta		2,0	0,1	4,5	1,3	0,4	–	–
	– łącznie		12,0	0,6	27,0	7,8	2,4	25,0	10,0
6.	Obora nr 2	gnojowica	–	–	–	–	–	–	–
7.	– krowy		67,3	25,4	34,5	33,0	10,2	1.778,0	–

Tabela nr 75. Ilość wprowadzanych składników nawozowych zawartych w produkowanej gnojowicy i gnojówce (nawozy ciekłe) wprowadzonych do gleb nawożonych

Lp.	Nawożenie użytków rolnych produkowaną gnojowicą i gnojówką (nawozy ciekłe)									
	ilość	obsada		ilość nawożonego nawozu		składnik nawozowy wprowadzony do gleb				
		[–]	krowy	cielęta	krowy	cielęta	N _{ogólny}	P (P ₂ O ₅)	K (K ₂ O)	CaO
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
GNOJOWICA – obora nr 2 (planowana)										
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojowicy/sztuka×rok]		[kg składnika gnojowicy/Mg gnojowicy]				
1.	Min.	140	0	12,0	0,0	4,0	1,5	5,0	2,4	0,6
2.	Max.	140	0	13,4	0,0	5,5	2,5	8,0	2,8	1,0
3.	Średnia	140	0	12,7	0,0	4,8	2,0	6,5	2,6	0,8
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojowicy/rok]		[kg składnika gnojowicy/rok]				
4.	Min.	140	0	1 680,0	0,0	6 720,0	2 520,0	8 400,0	4 032,0	1 008,0
5.	Max.	140	0	1 876,0	0,0	10 318,0	4 690,0	15 008,0	5 252,8	1 876,0
6.	Średnia	140	0	1 778,0	0,0	8 534,4	3 556,0	11 557,0	4 622,8	1 422,4
GNOJÓWKA – obora nr 1 (istniejąca)										
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojówki/sztuka×rok]		[kg składnika gnojówki/Mg gnojowicy]				
7.	Min.	8	18	2,2	0,4	2,5	0,1	6,0	2,4	0,6
8.	Max.	12	22	2,8	0,6	5,5	0,3	12,0	2,8	1,0
9.	Średnia	10	20	2,5	0,5	4,0	0,2	9,0	2,6	0,8
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojówka/rok]		[kg składnika gnojówka/rok]				
10.	Min.	8	18	17,6	7,2	62,0	2,5	148,8	59,5	14,9
11.	Max.	12	22	33,6	13,2	257,4	14,0	561,6	131,0	46,8
12.	Średnia	10	20	25,0	10,0	140,0	7,0	315,0	91,0	28,0
SUMARYCZNE NAWOŻENIE UŻYTKÓW ROLNYCH GNOJOWICĄ I GNOJÓWKĄ										
–		[sztuki/rok]		[Mg nawozy ciekłe/rok]		[kg składnika gnojowica+gnojówka/rok]				
13.	Min.	148	18	1 697,6	7,2	6 782,0	2 522,5	8 548,8	4 091,5	1 022,9
14.	Max.	152	22	1 909,6	13,2	10 575,4	4 704,0	15 569,6	5 383,8	1 922,8
15.	Średnia	150	20	1 803,0	10,0	8 674,4	3 563,0	11 872,0	4 713,8	1 450,4

Tabela nr 76. Ilość metali zawartych w produkowanej gnojowicy i gnojówce wprowadzonych do gleb nawożonych

Lp.	Nawożenie użytków rolnych produkowaną gnojowicą i gnojówką (nawozy ciekłe)										
	ilość	obsada		ilość nawożonego odpadu		metal wprowadzony do gleby					
	[-]	krowy	cielęta	krowy	cielęta	B	Mn	Zn	Cu	Mo	Co
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
GNOJOWICA – obora nr 2 (planowana)											
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojowicy/sztuka×rok]		[mg Me/kg gnojowicy]					
1.	Min.	140	0	12,0	0,0	2,500	1,500	12,100	9,800	0,160	0,080
2.	Max.	140	0	13,4	0,0	3,500	2,500	14,100	10,900	0,180	0,100
3.	Średnia	140	0	12,7	0,0	3,000	2,000	13,100	10,350	0,170	0,090
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojowicy/rok]		[g Me/rok]					
4.	Min.	140	0	1 680,0	0,0	4,200	2,520	20,328	16,464	0,269	4,200
5.	Max.	140	0	1 876,0	0,0	6,566	4,690	26,452	20,448	0,338	6,566
6.	Średnia	140	0	1 778,0	0,0	5,334	3,556	23,292	18,402	0,302	5,334
GNOJÓWKA NR 1 – obora nr 2 (istniejąca)											
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojówki/sztuka×rok]		[mg Me/kg gnojówki]					
7.	Min.	8	18	2,2	0,4	2,700	0,800	0,300	0,030	0,011	0,005
8.	Max.	12	22	2,8	0,6	3,500	0,900	0,700	0,050	0,017	0,009
9.	Średnia	10	20	2,5	0,5	3,100	0,850	0,500	0,040	0,014	0,007
–		[sztuki/rok]		[Mg gnojówki/rok]		[g Me/rok]					
10.	Min.	8	18	17,6	7,2	0,067	0,020	0,007	0,001	0,000	0,067
11.	Max.	12	22	33,6	13,2	0,164	0,042	0,033	0,002	0,001	0,164
12.	Średnia	10	20	25,0	10,0	0,109	0,030	0,018	0,001	0,000	0,109
SUMARYCZNE NAWOŻENIE UŻYTKÓW ROLNYCH GNOJOWICĄ I GNOJÓWKĄ											
–		[sztuki/rok]		[Mg nawozu ciekłego/rok]		[g Me/rok]					
13.	Min.	148	18	1 697,6	7,2	4,267	2,540	20,335	16,465	0,269	4,267
14.	Max.	152	22	1 909,6	13,2	6,730	4,732	26,485	20,450	0,339	6,730
15.	Średnia	150	20	1 803,0	10,0	5,443	3,586	23,310	18,403	0,302	5,443

II.4.14.5. CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PROCESU HODOWLI BYDŁA POD KĄTEM PRODUKCJI NAWOZÓW NATURALNYCH

1. Łączną ilość składników nawozowych zawartych w produkowanych nawozach naturalnych wprowadzonych do gleb przedstawiono w tabeli nr 77 na stronie 78.
2. Ilość substancji nawozowych i metali zawartych w produkowanych nawozach naturalnych i w powstających odpadach organicznych (odpadowa masa roślinna) w przeliczeniu na ilość i wagę obsady przedstawiono w tabeli nr 78 na stronie 78. Dane charakteryzują ilość zanieczyszczeń wprowadzanych do gleby w przeliczeniu na planowaną docelową wielkość hodowli.
3. Dawki substancji nawozowych i ilość metali, zawartych w produkowanym nawozie naturalnym i powstającej odpadowej masie roślinnej, wprowadzanych do ziemi gleby w przeliczeniu na jednostkę powierzchni przedstawiono w tabeli nr 79 na stronie 79.

Tabela nr 77. Łączna ilość składników nawozowych zawartych w produkowanych nawozach naturalnych wprowadzonych do gleb

Lp.	Nawożenie użytków rolnych produkowanymi nawozami naturalnymi i powstającymi odpadami organicznymi												
	źródło nawozu	wielkość dawki	składnik nawozowy wprowadzony do gleby					metal wprowadzony do gleby					
	[-]	[-]	N _{ogólny}	P ₂ O ₅	K ₂ O	CaO	MgO	B	Mn	Zn	Cu	Mo	Co
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
OBORNIK													
7.	-	-	[kg składnika nawozu/rok]					[g Me w nawozie/rok]					
8.	Obora nr 1	min.	533,2	222,4	576,3	1250,8	261,2	2,104	34,716	21,250	21,250	0,147	0,179
9.		max.	1263,9	969,1	1334,5	2711,4	666,0	4,982	74,736	38,614	38,614	0,374	0,436
10.		średnia	847,6	530,8	903,0	1898,8	435,4	3,344	52,440	29,488	29,488	0,243	0,289
GNOJOWICA I GNOJÓWKA													
11.	-	-	[kg składnika nawozu/rok]					[g Me w nawozie/rok]					
12.	Obora nr 1 + nr 2	min.	6782,0	2522,5	8548,8	4091,5	1022,9	4,267	2,540	20,335	16,465	0,269	4,267
13.		max.	10575,4	4704,0	15569,6	5383,8	1922,8	6,730	4,732	26,485	20,450	20,450	6,730
14.		średnia	8674,4	3563,0	11872,0	4713,8	1450,4	5,443	3,586	23,310	18,403	18,403	5,443
ŁĄCZNIE POWSTAJĄCE NAWOZY NATURALNE													
15.	-	-	[kg składnika nawozu/rok]					[g Me nawozie/rok]					
16.	Obora nr 1 + nr 2	min.	7315,2	2744,9	9125,1	5342,3	1284,1	6,371	37,256	41,585	37,715	0,416	4,446
17.		max.	11839,3	5673,1	16904,1	8095,2	2588,8	11,712	79,468	65,099	59,064	20,824	7,166
18.		średnia	9522,0	4093,8	12775,0	6612,6	1885,8	8,787	56,026	52,798	47,891	18,646	5,732

Tabela nr 78. Średnia ilość substancji nawozowych i metali zawartych w nawozie naturalnym i odpadowej masie roślinnej z hodowli bydła w przeliczeniu na wielkość obsady (odpadotwórczość planowanego procesu hodowli bydła)

Lp.	Nawożenie użytków rolnych produkowanymi nawozami naturalnymi i powstającymi odpadami organicznymi												
	obsada łączna	waga obsady	Składnik nawozowy wprowadzony do gleby					metal wprowadzony do gleby					
	[DJP]	[Mg]	N _{ogólny}	P ₂ O ₅	K ₂ O	CaO	MgO	B	Mn	Zn	Cu	Mo	Co
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
OBORNIK													
1.	-	-	[kg składnika nawozu/Mg obsady]					[g Me w nawozie/Mg obsady]					
2.	153	min.	3,5	1,5	3,8	8,2	1,7	0,014	0,227	0,139	0,139	0,001	0,001
3.		max.	8,3	6,3	8,7	17,7	4,4	0,033	0,488	0,252	0,252	0,002	0,003
4.		średnia	5,5	3,5	5,9	12,4	2,8	0,022	0,343	0,193	0,193	0,002	0,002
GNOJOWICA I GNOJÓWKA													
5.	-	-	[kg składnika nawozu/Mg obsady]					[g Me w nawozie/Mg obsady]					
6.	153	min.	44,3	16,5	55,9	26,7	6,7	0,028	0,017	0,133	0,108	0,002	0,028
7.		max.	69,1	30,7	101,8	35,2	12,6	0,044	0,031	0,173	0,134	0,134	0,044
8.		średnia	56,7	23,3	77,6	30,8	9,5	0,036	0,023	0,152	0,120	0,120	0,036
ŁĄCZNIE PRODUKOWANE NAWOZY NATURALNE													
9.	-	-	[kg składnika nawozu/Mg obsady]					[g Me w nawozie/Mg obsady]					
10.	153	min.	47,8	18,0	59,7	34,9	8,4	0,042	0,244	0,272	0,247	0,003	0,029
11.		max.	77,4	37,0	110,5	52,9	17,0	0,077	0,519	0,425	0,386	0,136	0,047
12.		średnia	62,2	26,8	83,5	43,2	12,3	0,058	0,366	0,345	0,313	0,122	0,038

Tabela nr 79. Dawki substancji nawozowych i ilość metali zawartych w produkowanych nawozach naturalnych i w powstającej odpadowej masie roślinnej wprowadzanych do gleby w przeliczeniu na jednostkę powierzchni

Lp.	Nawożenie użytków rolnych produkowanymi nawozami naturalnymi i powstającymi odpadami organicznymi													
	powierzchnia nawożenia	Wielkość dawki	składnik nawozowy wprowadzony do gleby					metal wprowadzony do gleby						
			[ha]	[-]	N _{ogólny}	P ₂ O ₅	K ₂ O	CaO	MgO	B	Mn	Zn	Cu	Mo
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
OBORNIK														
1.	–	–	[kg składnika nawozu/ha×rok]					[g Me/ha×rok]						
2.	300	min.	1,8	0,7	1,9	4,2	0,9	0,007	0,116	0,071	0,071	0,000	0,001	
3.		max.	4,2	3,2	4,4	9,0	2,2	0,017	0,249	0,129	0,129	0,001	0,001	
4.		średnia	2,8	1,8	3,0	6,3	1,5	0,011	0,175	0,098	0,098	0,001	0,001	
GNOJOWICA I GNOJÓWKA														
5.	–	–	[kg składnika nawozu/ha×rok]					[g Me/ha×rok]						
6.	300	min.	22,6	8,4	28,5	13,6	3,4	0,014	0,008	0,068	0,055	0,001	0,014	
7.		max.	35,3	15,7	51,9	17,9	6,4	0,022	0,016	0,088	0,068	0,068	0,022	
8.		średnia	28,9	11,9	39,6	15,7	4,8	0,018	0,012	0,078	0,061	0,061	0,018	
ŁĄCZNIE POWSTAJĄCE NAWOZY NATURALNE														
9.	–	–	[kg składnika nawozu/ha×rok]					[g Me/ha×rok]						
10.	300	min.	24,4	9,1	30,4	17,8	4,3	0,021	0,124	0,139	0,126	0,001	0,015	
11.		max.	39,5	18,9	56,3	26,9	8,6	0,039	0,265	0,217	0,197	0,069	0,023	
12.		średnia	31,7	13,7	42,6	22,0	6,3	0,029	0,187	0,176	0,159	0,062	0,019	

II.4.14.6. WYMAGANIA DOTYCZĄCE ROLNICZEGO UŻYTKOWANIA NAWOZÓW NATURALNYCH

- Gospodarowanie, poprzez rolnicze wykorzystanie, powstającego nawozu naturalnego i odpadów organicznych (odpadowa masa roślinna) przedstawiono w tabeli nr 81 na stronie 81.
- Z zapisów zawartych w ustawie o nawozach i nawożeniu (*pkt I.14.1. poz. 17 strona 19*) wynika, że:
 - zastosowana w okresie roku dawka nawozu naturalnego nie może zawierać więcej niż 170 kg N w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych (tamże – *art. 17 ust. 3*),
 - stosowanie zabronione jest nawozów (tamże – *art., 20 ust. 1*):
 - na glebach zalanych wodą, przykrytych śniegiem, zamrzniętych do 30 cm oraz podczas opadów,
 - naturalnych:
 - w postaci płynnej oraz azotowych – na glebach bez okrywy roślinnej, położonych na stokach o nachyleniu większym niż 10 %,
 - w postaci płynnej – podczas wegetacji roślin przeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi.
 - gnojowicę i gnojówkę przechowuje się wyłącznie w szczelnych zbiornikach o pojemności umożliwiającej gromadzenie co najmniej 4-miesięcznej produkcji tego nawozu (tamże – *art. 25 ust. 1*),
 - zbiorniki na gnojowicę i gnojówkę – zbiornikami zamkniętymi w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane (*pkt I.14.1. poz. 4 strona 17* – tamże – *art. 7 ust. 2 pkt 7*) dotyczących warunków technicznych, jaki powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (tamże – *art. 25 ust. 1*).
- Wymagania wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska (*pkt I.14.1. pkt 4.1. strona 17*):
 - przeciętna zawartość azotu mineralnego, w tym azotu w formie NO₃⁻ i NH₄⁺, powinna odpowiadać w glebach nawożonych nawozami naturalnymi wartościom określonym w załączniku nr 5 (tamże – *par. 1*

pkt 2 lit. a, załącznik nr 5),

- należy wdrożyć środki zaradcze do obowiązkowego stosowania (*par. 1 ust. 1, załącznik nr 1 (w szczególności – pkt 1, 3, 4, 6).*)
 - konieczne jest opracowanie programu działań obejmujących środki zaradcze do obowiązkowego stosowania (*par. 1 ust. 1, par. 2 i par. 3).*
4. Wymagania związane z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (*pkt I.14.1 pkt 17.1. strona 19 – tamże – par. 3*):
- nawozy naturalne w postaci płynnej, stosuje się przy użyciu rozlewaczy, deszczowni lub wozów asenizacyjnych wyposażonych w płytki rozbryzgowo lub węże rozlewowe (*tamże – par. 3 ust. 1*),
 - obornik na użytkach zielonych stosowany może być w okresie wegetacji roślin (pogłównie) tylko na użytkach zielonych i na wieloletnich uprawach polowych roślin nieprzeznaczonych do bezpośredniego spożycia przez ludzi (*tamże – par. 3 ust. 2*),
 - obornik, gnojowicę i gnojówkę przykrywa się lub miesza z glebą nie później niż następnego dnia po ich stosowaniu z wyłączeniem użytków zielonych (*tamże – par. 3 ust. 3*),
 - obornik, gnojowicę i gnojówkę stosuje się do nawożeń użytków rolnych w odległości co najmniej 20 m od strefy ochronnej źródeł wody, ujęć wody, brzegu zbiorników oraz cieków wodnych, kąpielisk zlokalizowanych na wodach powierzchniowych (*tamże – par 3 ust. 4*),
 - stosowanie gnojowicy i gnojówki jest wykluczone w miejscach użytków, gdzie poziom wody podziemnej jest powyżej 1,2 m ppt oraz na obszarach płytkiego występowania skał szczelinowych (*tamże – par. 3 ust. 5 pkt 1 i 2*).
5. Nawożenie produkowanymi nawozami naturalnymi nie może spowodować zmiany istniejących standardów gleby lub ziemi. Nawożona gleba (w tym użytki zielone) lub ziemia musi spełniać standardy jakości określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska (*pkt I.14.1 pkt 7.2. strona 18 – tamże – par. 2 pkt 2*):
- wartości dopuszczalne stężeń zanieczyszczeń w glebie podano w załączniku do rozporządzenia,
 - dopuszczalne wartości stężeń zanieczyszczeń na glebach rodzaju gruntów B, na których prowadzone będą nawożenia wyprodukowanym obornikiem, gnojowicą i gnojówką musi spełniać wymagania podano w tabeli nr 80 na stronie 80.

Tabela nr 80. Dopuszczalne stężenia w glebach rodzaju gruntów B przewidzianych do nawożenia nawozami naturalnymi wyprodukowanymi w oborze nr 1 i nr 2

Lp.	Zanieczyszczenie występujące w profilu glebowym	Głębokość profilu środowiska gruntowo-wodnego [m ppt]			
		0,0 ÷ 0,3	0,3 ÷ 15,0		
			wodoprzepuszczalność [m/s]		
			< 10 ⁻⁷	poniżej do 10 ⁻⁷	poniżej 10 ⁻⁷
wartości dopuszczalne zanieczyszczenia [mg/kg s.m.]					
1	2	3	4	5	6
1.	Cr	150	150	190	150
2.	Zn	300	350	300	300
3.	Cd	4	5	6	4
4.	Co	20	30	60	50
5.	Cu	150	100	100	100
6.	Mo	10	10	30	40

Tabela nr 81. Rolnicze wykorzystanie produkowanych nawozów naturalnych (obornik, gnojowica, gnojówka) oraz powstających odpadów organicznych (odpadowa masa roślinna)

Nawożenie produkowanym obornikiem i powstającymi odpadami organicznymi								
Lp.	użytek rolny	nawóz naturalny/odpad		nawożenie	głębokość przeorania [cm]		dawka nawozu [ha×rok]	
		rodzaj	kod	[l/rok]	gleba lekka	gleba ciężka	[Mg/nawozu]	[kg N]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Pola uprawne	odpadowa masa roślinna	02 01 03	jesień i/lub wiosna	10 ÷ 15	10 ÷ 15	9 ÷ 10	170
2.		obornik	–		18 ÷ 20	12 ÷ 16	15 ÷ 20	
3.	Łąki, 54,6 ha	odpadowa masa roślinna	02 01 03	po pokosach	powierzchniowo rozsypywany za pomocą roztrzasaacza z kultywatorem		30 ÷ 60	
4.		obornik	–				15 ÷ 30	
5.	Równoważnik przeliczeniowy – – 1,6 ha pola z przyoraną słomą = 1 ha zielonego pola							
Nawożenie produkowaną gnojowicą i gnojówką użytków rolnych								
Lp.	Użytek rolny	Sposób nawożenia użytku	Przeoranie gleby	Termin nawożenia	Dawka nawozu			
					częstość	N (łączna)	jednorazowa	roczna
1	2	3	4	5	6	7	8	8
gnojowica (gęsta min. 8 % wag. s.m.) i gnojówka								
1.	Pola	<ul style="list-style-type: none"> rozlewanie pasmowe powierzchniowe rozlewanie rozbryzgowe aplikator dogłębowy: rozlewacz z kultywatorem, wóz asenizacyjny z węzłem dogłębowego wprowadzania 	10 ÷ 15	<ul style="list-style-type: none"> wiosna (przed siewem, sadzeniem) lato (przed siewem poplonów) późna jesień (pod orkę zimową) 	co rocznie	170	15	45 ÷ 50
2.	Łąki		–					
gnojówka								
3.	Pola	<ul style="list-style-type: none"> rozlewanie pasmowe powierzchniowe rozlewanie rozbryzgowe rozlewacz – wóz asenizacyjny (kultywator) 	10 ÷ 15	<ul style="list-style-type: none"> wiosna (przed siewem, sadzeniem) lato (przed poplonem) późna jesień (orka) 	co rocznie	170	15	45 ÷ 50
4.	Łąki		–					

II.4.14.7. BILANS PRODUKOWANYCH NAWOZÓW NATURALNYCH

Tabela nr 82. Bilans produkowanych nawozów naturalnych

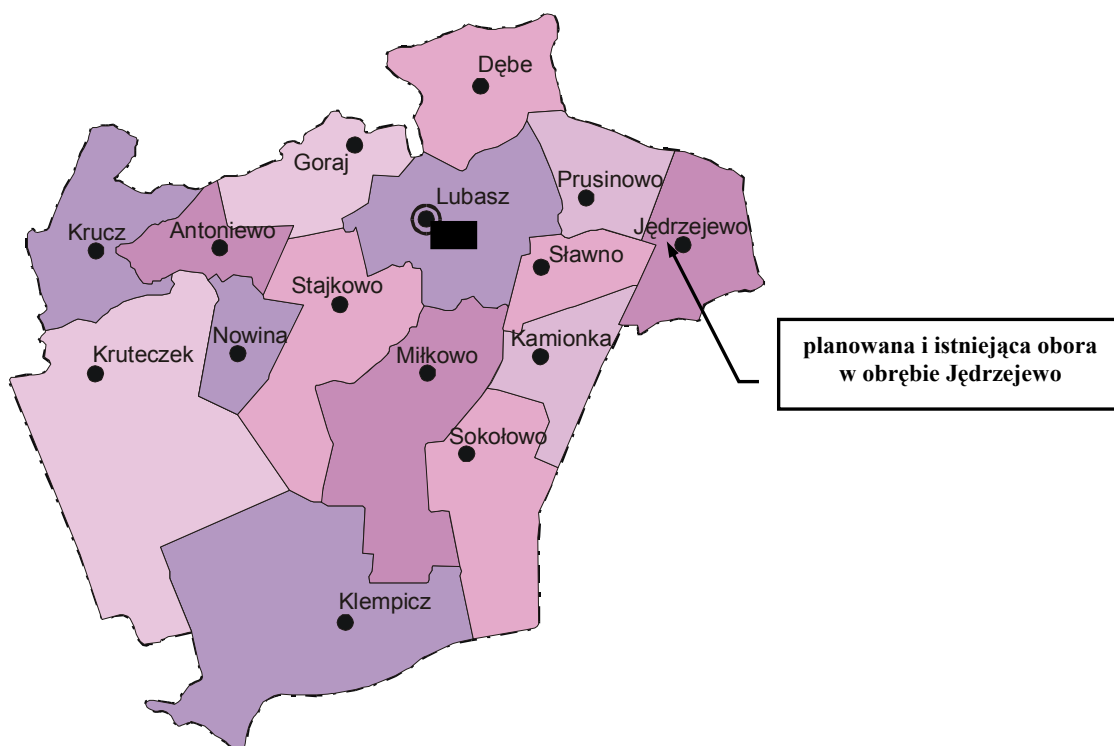
Lp.	Produkowane nawozy naturalne									
	źródło powstawania nawozów naturalnych	obornik			gnojowica			gnojówka		
		min.	max.	średnio	min.	max.	średnio	min.	max.	średnio
		[Mg/rok]								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Obora nr 1	224,8	382,0	298,0	0,0	0,0	0,0	17,6	33,6	25,0
2.	Obora nr 2	0,0	0,0	0,0	1 680,0	1 876,0	1 778,0	0,0	0,0	0,0
3.	Łącznie	224,8	382,0	298,0	1 680,0	1 876,0	1 778,0	17,6	33,6	25,0
4.	Łącznie nawozy naturalne	1 922,4	2 291,6	2 101,0	–	–	–	–	–	–

III. OPIS ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH ŚRODOWISKA OBJĘTYCH ZAKRESEM PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO. W TYM ELEMENTÓW ŚRODOWISKA OBJĘTYCH OCHRONA NA PODSTAWIE USTAWY Z 16.04.2004 R. O OCHRONIE PRZYRODY

III.1. CHARAKTERYSTYKA MIEJSCA LOKALIZACJI PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

III.1.1. MIEJSCA LOKALIZACJI

1. Lokalizację Farmy w Jędrzejewie na tle gminy Lubasz pokazano na mapie nr 1 na stronie 82.
2. Charakterystykę bezpośredniego sąsiedztwa – tabela nr 83 ÷ 84 na stronie 82 ÷ 83.



Mapa nr 1. Położenie obiektów Farmy w odniesieniu do terenu gminy Lubasz (podział wg obrysów geodezyjnych)

Tabela nr 83. Charakterystyka sąsiedztwa terenu lokalizacji przedsięwzięcia, z uwagi na aerodynamiczną jednorodność terenu, dla 12 zasadniczych kierunków róży wiatrów (promień $r = 50 \times h_{\max} = 300$ m)

Lp.	Kierunek róży wiatrów	Charakterystyka sąsiedztwa terenu w promieniu $r = 50 \times h_{\max} = 300$ m
1	2	3
1.	N	droga Połajewo – Jędrzejewo nr 244 (10 m od Farmy), pola uprawne
2.	NNE	droga Połajewo – Jędrzejewo, pola uprawne
3.	ENE	pola uprawne
4.	E	pola uprawne
5.	ESE	pola uprawne
6.	SSE	gminna droga ziemna nr 156 pojedyncza zabudowa zagrodowa nr 21 (75 m – od planowanej i 90 m od istniejącej obory) i nr 25 (350 m – od obory nr 1 i nr 2)
7.	S	pola uprawne
8.	SSW	pola uprawne
9.	WSW	pola uprawne
10.	W	zwarta zabudowa zagrodowa Jędrzejewa (najbliższa nieistniejąca zabudowa zagrodowa – 95 m, zabudowa istniejąca nr 24 – 120 m od obory nr 1 i 180 ÷ 190 m od planowanej obory nr 2)
11.	WNW	pola uprawne, luźna zabudowa zagrodowa Jędrzejewa (> 250 m)
12.	NNW	pola uprawne

Tabela nr 84. Charakterystyka zakresu niezbędnych analiz terenu związaną z lokalizacją przedsięwzięcia

Lp.	Wskaźnik	Symbol	Jednostka	Wartość
1	2	3	4	5
1.	Wysokość najbliższej zabudowy mieszkaniowej	Z	m	6,0
2.	Odległość od najbliższej zabudowy mieszkaniowej	x	m	75
3.	Najwyższy punkt emitowania hałasu do środowiska	h_{max}	m	1,0
4.	Promień analizy	$r = 50 \times h_{max}$	m	300
5.	Najbliższe wody powierzchniowe – jeziora/zbiorniki wodne	x	km	> 1
6.	Najbliższe wody powierzchniowe drenujące teren – rzeka Gulczanka, w dalszej odległości Smolnica (na kierunku S i SSW)	x	km	> 1
7.	Najbliższe tereny rekreacyjne	x	km	> 2
8.	Różnica rzędnych terenu w promieniu $10 \times h_{max} = 300$ m	w	m	5
9.	Odległość od granicy państwa	–	km	300
10.	Najbliższe obiekty funkcji chronionych	x	m	75
11.	Najbliższe obszary funkcji chronionych (parki narodowe, ochrony uzdrowiskowej)	x	km	> 50
12.	Najbliższe obszary związane z <i>Naturą 2000</i>	–	–	–
	– <i>Dolina Noteci</i> (PLH 300004)	x	km	3,5
	– <i>Nadnoteckie Łęgi</i> (PLB 300003)	x	km	3,5
13.	Najbliższe obszary chronionego krajobrazu	–	–	–
	– <i>Dolina Noteci</i>	x	km	3,5
	– <i>Puszcza Notecka</i>	x	km	4,0

III.1.2. CHARAKTERYSTYKA MIEJSCA LOKALIZACJI

- Opis elementów przyrodniczych środowiska ograniczono do zasięgu uciążliwości powodowanych emisją do środowiska z terenu Farmy.
 - Charakterystyka miejsca lokalizacji:
 - lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów objętych ochroną prawną związanych z obszarami związanymi z *Naturą 2000*:
 - Nadnoteckie Łęgi* (PLB 300003) (pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt 15.7. strona 19),
 - Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego* (PLB 300001) (pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt 15.7. strona 19) – w odległości > 10 km,
 - Dolina Noteci* (PLH 300004) (pkt 15.5. strona 19),
 - lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów objętych ochroną prawną związanych z obszarami chronionego krajobrazu:
 - Puszcza Notecka* (pkt I.14.2. poz. 1. strona 19),
 - Dolina Noteci* (pkt I.14.2. poz. 2 strona 19),
 - krajobraz:
 - kulturowy,
 - antropogeniczny o funkcji wiejskiej z brakiem krajobrazu pierwotnego (pola uprawne, monokultura leśna z dominantą drzewostanów sosnowatych i brzożowatych w części objęta jest ochroną,
 - skraj pradoliny rzeki Noteci biegnie, w odległości ponad 5 km:
 - równoleżnikowo – kierunek NW, N, NE,
 - południkowo – kierunek W
- od miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia,
- występuje typowe osadnictwo wiejskie z rozproszoną i zwartą zabudową zagrodową:

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	84/138

- Jędrzejewo – kierunek W,
- Prusinowo – kierunek NNE,
- Sławno – kierunek W,
- Grzępy – kierunek ENE,
- przeważa użytkowanie rolnicze w postaci gruntów oraz użytków zielonych, w części o rozdrobnionej strukturze,
- struktura glebowa pozwala na zróżnicowanie upraw (klasa bonitacyjna gleb RIIIb, RIVa, RV, PsIV, ŁIV),
- teren działki – klasa bonitacyjna – RV,
- na istniejąca i planowana obora nie znajduje się terenach objętych Głównym Zbiornikiem Wód Podziemnych nr 127,
- dogodny układ komunikacyjny z trasami relacji Połajewo – Lubasz i Połajewo – Czarnków,
- lokalizacja planowanego przedsięwzięcia związana jest z terenami o słabym zagospodarowaniu infrastrukturalnym oraz o słabo zróżnicowanej charakterystyce środowiska przyrodniczego,
- odległość istniejącej i planowanej obory od najbliższych wód powierzchniowych:
 - płynącej na kierunku SSW rzeki Gulczanki – > 2,4 km,
 - znajdującego się na kierunku WNW jeziora Lubaskiego (Wielkie, Duże) – > 4,0 km.
- na analizowanym obszarze lokalizacji Farmy w chwili obecnej, poza projektowaną oborą, nie są planowane zmiany przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenów.

III.2. OCHRONA PRAWNA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO W MIEJSCU PLANOWANEJ LOKALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA I W GMINIE LUBASZ

III.2.1. OBSZARY OBJĘTE OCHRONĄ PRAWNĄ NATURA 2000

III.2.1.1. OBSZARY SPECJALNEJ OCHRONY PTAKÓW

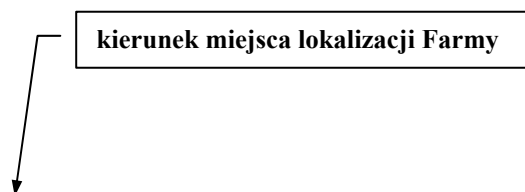
1. Do obszarów objętych ochroną prawną należą fragmenty obszarów specjalnej ochrony ptaków *Natura 2000*, ustanowionych na podstawie rozporządzeń Ministra Środowiska (*pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt 15.7. strona 19*), należą *Nadnoteckie Łęgi* (kod obszaru PLB 300003) i *Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego* (PLB 300001).
2. Na mapie nr 2 na stronie 85 pokazano poglądowo położenie obszaru *Nadnoteckie Łęgi* (PLB 300003). Wyznaczony obszar znajduje się, w odniesieniu do lokalizacji obiektów Farmy, w odległości ponad 8 km. Z uwagi na to, że mapy znajdujące się na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska kończą na miejscowości Dębe potraktowano ją jako punkt odniesienia. Znajduje się ona na kierunku N w odległości 2,5 km od istniejącego i planowanego przedsięwzięcia.

III.2.1.2. OBSZARY SIEDLISK PRZYRODNICZYCH ORAZ GATUNKÓW ROŚLIN I ZWIERZĄT

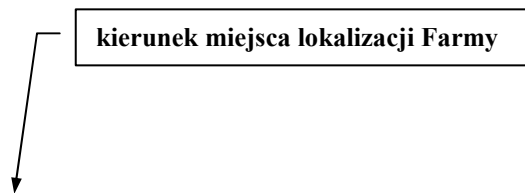
1. Do obszarów objętych ochroną prawną należą fragmenty obszarów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów *Natura 2000*, ustanowionych na podstawie rozporządzeń Ministra Środowiska (*pkt 15.6. strona 19*), *Dolina Noteci* (PLH 300004).

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko</i> <i>budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	85/138

2. Na mapie nr 3 na stronie 86 pokazano poglądowo położenie obszaru *Dolina Noteci* (PLH 300004). Wyznaczony obszar znajduje się, w odniesieniu do lokalizacji istniejącego i planowanego obiektu obory, w odległości ponad 8 km. Z uwagi na to, że mapy znajdujące się na stronie internetowej Ministerstwa Środowiska kończą na miejscowości Dębe potraktowano ją jako punkt odniesienia. Znajduje się ona na kierunku N w odległości 2,5 km od istniejącego i planowanego przedsięwzięcia.



Mapa nr 2. Położenie obszaru *Nadnoteckie Łęgi* (PLB 300003) w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia



Mapa nr 3. Położenie obszaru *Dolina Noteci* (PLH 300004) w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia

III.2.1.3. OBSZARY CHRONIONEGO KRAJOBRAZU

1. Do objętych ochroną prawną należą obszary chronionego krajobrazu:

- *Dolina Noteci* (rozporządzenie Wojewody Wielkopolskiego – pkt I.14.2. poz. 2 strona 19). Odległość od planowanego przedsięwzięcia – ponad 3 km (kierunek WNW i NNW). OChK obejmuje północno-wschodnią część gminy Lubasz. W jego granicach występują grunty orne, lasy moreny czarnkowskiej (Pagórki Czarnkowskie – projektowany rezerwat), jezioro Lubaskie (Wielkie, Duże) i wypływający z niego Kanał Lubaski oraz sąsiadujące z nimi łąki i nieużytki. Granica SW biegnie wzdłuż drogi z Ciszkowa przez Goraj do Lubasza. W Lubaszcu granica skręca w kierunku S w drogę Czarnków – Lubasz – Wronki i zachodnim skrajem drogi dochodzi do torów kolejowych, po czym skręca na wschód i biegnie północnym skrajem drogi wzdłuż torów kolejowych ok. 1 km. Następnie skręca na północ i biegnie ok. 300 m zachodnim skrajem drogi i skręca na kierunek NE i biegnie północnym skrajem drogi wzdłuż południowego brzegu jeziora Lubaskiego dochodząc do Sławieńska. W tym miejscu granica przecina drogę do Prusino-wa i skręca w kierunku N drogą polną dochodząc do drogi relacji Dębe – Śmieszkowo. Na części tego odcinka styka się z OChK *Puszcza Notecka*. Obszar stanowi ostoję ptaków oraz trasę ich migracji. Charakteryzuje go krajobraz łąkowo-polno-osadniczy, fragmentarycznie jeziorno-leśno-łąkowy.

- *Puszcza Notecka* (rozporządzenie Wojewody Piłskiego – pkt I.14.2. pkt 1. strona 19). Odległość od OChK na kierunku S wynosi ponad 5 km, a na kierunku W ponad 4,5 km. OChK jest zwartym kompleksem leśnym w południowej części gminy Lubasz. Obejmuje także grunty orne w obrębie Krucz, Kruteczek, Klempicz, jezioro Kruteckie, zarastające jezioro Długie Błota oraz dolinę rzeki Gulczanki i dolinę rzeki Smolnicy z przyległymi do niej łąkami w części NW. W gminie Lubasz zajmuje on powierzchnię 9.146,1 ha. Granica wschodnia biegnie po drodze relacji Ciszkowo – Bzowo dochodzą do Lubasza (na odcinku od Roska do Lubasza styka się z OChK *Dolina Noteci*). W Lubaszu skręca w kierunku W i wzdłuż cieką dochodzi do drogi relacji Bzowo – Nowina. Drogą tą przebiega na kierunku S-W do granicy lasu. Skręca na kierunek E i po granicy lasu, drogą polną przebiega do Miłkówka. Stąd drogą lokalną, przez Sokołowo, przebiega do leśniczówki Dolinowo. Następnie po granicy lasu dociera w kierunku E do granicy gminy Lubasz z gminą Połajewo. W systemie obszarów przyrodniczych regionu jest to teren ważny. Łączy korytarze ekologiczne o znaczeniu międzynarodowym: *Dolinę Noteci* i *Dolinę Warty*. Teren Puszczy Noteckiej jest falisty i pagórkowaty. Zbudowany jest on z piasków wydmych. Na terenach leśnych dominuje sosna zwyczajna *Pinus silvestris*. Jest to bór świeży zespół Empetro-Pinetum. Występuje krajobraz leśny i leśno-jeziorny. Ważną rolę w kształtowaniu lokalnych stosunków wodnych i klimatu odgrywa rzeka Miała. W jej dolinie występują m.in. czaple, rybołowy, bieliki.

III.2.1.4. KOMPLESY LEŚNE

1. Fragmenty kompleksów leśnych, jako lasy ochronne (ok. 20 %), objęte ochroną prawną (pkt I.14.1. poz. 2 strona 17) znajdują się poza terenami Farmy. Są to:
 - Lasy glebochronne. Znajdują się na terenie Nadleśnictwa Krucz obręb leśny Krucz – 1.771,6 ha. Położone są one poza terenem istniejącej obory przewidzianym pod realizację nowej obory.
 - Lasy wodochronne. Znajdują się na terenie Nadleśnictwa Krucz obręb leśny Krucz – 454,4 ha. Ponadto występują one w obrębie leśnym Lubasz i Wronki (Nadleśnictwo Wronki). Położone są one poza terenem istniejącej obory przewidzianym pod realizację nowej obory.
 - Lasy ochronne. Znajdują się na terenie Nadleśnictwa Krucz obręb leśny Krucz – 789,5 ha. Położone są one poza terenem istniejącej obory przewidzianym pod realizację nowej obory.
 - Drzewostany nasienne – obręb leśny Krucz (13,86 ha). Położone są one poza terenem istniejącej obory przewidzianym pod realizację nowej obory.
 - Pomniki przyrody. Wykaz pomników przyrody zestawiono w tabeli nr 92 na stronie 100.
 - Na terenie gminy Lubasz zlokalizowanych zostało również kilka stanowisk roślin rzadkich i chronionych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska (pkt 15.1. strona 19). Nie zostały one zinwentaryzowane w rejonie istniejącej i planowanej obory. Siedliska i stanowiska ich znajdują się w odległości ponad 2 km.

III.2.1.5. OCHRONA WÓD PODZIEMNYCH

1. Ochrona wód podziemnych. Obszar na północ od miejscowości Dębe i Krucz zlokalizowany jest w obrębie obszaru najwyższej ochrony (ONO) czwartorzędowego GZWP nr 138 (*Pradolina Noteci*). Położony jest on w

całości poza granicami gminy Lubasz. Brak odpowiedniej izolacji środowiska gruntowo-wodnego sprawia, że jest on narażony na skażenie wód podziemnych. Inwestycje lokalizowane na tym terenie nie powinny naruszać istniejącego reżimu hydrogeologicznych. Należy jednak podkreślić, iż nie istnieje żaden akt prawny, który ustalałby nakazy, zakazy lub ograniczenia dla obszarów najwyższej ochrony wód podziemnych. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza tymi terenami i nie naruszy istniejących warunków zasilania wodami opadowymi. Wody opadowe nie wymagają podczyszczania i całości będą odprowadzane do gruntu (pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72).

III.2.1.6. REZERWATY

1. Lokalizacja nie dotyczy utworzonego w 1968 r. rezerwatu *Wilcze Błota* i projektowanego rezerwatu *Morena Czarnkowska* na terenach pomiędzy Czarnkowem – Ciszkowem – Gorajem – Dębe o powierzchni 185,5 ha. Znajdują one poza lokalizacją Farmy.

III.2.1.7. GRZYBY

1. Wśród chronionych gatunków grzybów, na terenie gminy Lubasz, stwierdzono występowanie grzybów objętych ochroną prawną (pkt III.12.5.2. strona 103). Możliwe jest występowanie również innych nie wymienionych powyżej gatunków objętych ochroną prawną (pkt 15.2. strona 19). Lokalizacja istniejącej i planowanej obory nie naruszy tych stanowisk ze względu na zlokalizowanie na terenach pól uprawnych.

III.2.1.8. ROŚLINY

1. Na terenie gminy Lubasz występują rośliny objęte ochroną prawną (pkt III.12.5.1. strona 102). Możliwe jest występowanie także innych roślin objętych ochroną prawną (pkt 15.1. strona 19). Lokalizacja istniejącego i planowanego przedsięwzięcia dotyczy wyłącznie terenów znajdujących się w użytkowaniu rolniczym.

III.2.1.9. POMNIKI PRZYRODY

1. Na terenie gminy znajdują się pomniki przyrody ustalone decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody (tabela nr 92 na stronie 100). Lokalizacja przedsięwzięcia nie znajduje się w kolizji z tymi obiektami przyrody żywej. Pomników przyrody nieożywionej nie ma.

III.2.1.10. WNIOSKI DOTYCZĄCE PLANOWANEJ LOKALIZACJI W ODNIESIENIU DO OBSZARÓW OBJĘTYCH OCHRONĄ PRAWNĄ

1. Teren lokalizacji Farmy znajduje się poza granicami terenów objętych ochroną prawną wynikającą z:
 - Dyrektywy Ptasiej:
 - obszar PLB 30003 – *Nadnoteckie Łęgi,*
 - obszar PLB 300001 – *Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego,*
 - Dyrektywy Siedliskowej:
 - obszar PLH 300004 – *Dolina Noteci,*

- Obszarów Chronionego Krajobrazu:
 - *Dolina Noteci*,
 - *Puszcza Notecka*,
- wpisu do rejestru pomników przyrody,
- siedlisk roślin chronionych objętych ochroną prawną,
- występowania gatunków grzybów objętych ochroną prawną.

III.3. POŁOŻENIE, GEOMORFOLOGIA, RZEŻBA I SPADKI TERENU

III.3.1. POŁOŻENIE TERENU

1. Teren przewidziane pod lokalizację położony jest gminie Lubasz. Większość jej części południowej i zachodniej jest zalesiona (Puszcza Notecka).
2. Położenie przedsięwzięcia na tle gminy Lubasz i powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego – mapa nr 4 strona 89.



Mapa nr 4. Położenie planowanego przedsięwzięcia i gminy Lubasz na tle powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego

III.3.2. GEOMORFOLOGIA

1. Ustalenia ogólne:
 - Teren lokalizacji znajduje się mezoregionie Pojezierze Chodzieskie należące do makroregionu Pojezierza Wielkopolskiego.
 - Według podziału geomorfologicznego Niziny Wielkopolskiej (Krygowski) położony jest w mezoregionie Pagórski Czarnkowski (Morena Czarnkowska) położonym w granicach Wysoczyzny Gnieźnieńskiej. Tereny te wchodzi w skład subregionu Równina Wągrowiecka.
2. Wnioski:
 - realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenie struktury geomorfologicznej.

III.3.3. RZEŻBA I SPADKI TERENU

1. Ustalenia:

- Teren lokalizacji przedsięwzięcia ma urozmaiconą rzeźbę. Została ona ukształtowana podczas ostatniego zlodowacenia bałtyckiego. Rzędne terenu zmieniają się w kierunku N i NE od rzędnych 96 ÷ 100 m npm.
- Teren lokalizacji to wysoczyzna morenowa. Rozciąga się ona na kierunku S od Ujścia. Jest formą poligeniczną. Ukształtowana została ona w trakcie kilku transgresji/recesji lądolodu fazy poznańsko-dobrzyńskiej. Dotyczy to głównie fazy oscylacji (subfazy) czarnkowskiej i chodzieskiej. Wysoczyzna została wykształcona w subfazie chodzieskiej. Na tym terenie tym znajduje się kilka niewielkich zbiorników wodnych w zagłębieniach erozyjnych.

2. Wnioski:

- Nie widzi się przeszkód w budowie i eksploatacji przedsięwzięcia w aspekcie wpływu na rzeźbę terenu.
- Budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie przyczyną:
 - zmiany rzeźby terenu spowodowanej np. przemieszczaniem mas ziemnych,
 - zmiany istniejących spływów powierzchniowych wód opadowych,
 - zjawisk powodujących naruszenie lub zmianę rzeźby terenu.
- Lokalizacja nie dotyczy Doliny i Pradoliny rzeki Noteci (> 8 km).

III.4. GEOLOGIA

1. Ustalenia:

- Teren lokalizacji znajduje się na granicy dwóch jednostek geologiczno-strukturalnych, tj. Wału Kujawsko-Pomorskiego i Niecki Szczecińsko-Łódzkiej. W rejonie lokalizacji, w przypowierzchniowej strefie rzeźbotwórczej, występują plejstoceny utwory czwartorzędowe. Miąższość ich wynosi do 60 m. Reprezentowane są one przez gliny zwałowe, osady fluwioglacjalne i interglacjalne zlodowacenia środkowopolskiego (w głębszych partiach) i zlodowacenia bałtyckiego (subfazy leszczyńskiej i poznańsko-dobrzyńskiej). Występują, rozdzielone przez polodowcowe osady interglacjalne piaszczysto-żwirowe, 2 poziomy glin zwałowych (piaski gliniaste i gliny piaszczyste) o miąższości 30 ÷ 40 m.
- Osady wieku holocenu reprezentowane są przez hydrogeniczne osady organiczne, tj. torfy, namuły rzeczne, lokalnie występują gytie. Największe miąższości tych osadów występują w miejscach cieków wodnych i bezodpływowych zagłębieniach terenowych. Dotyczy to terenów Elźbiecina (ponad 5 km od planowanej lokalizacji przedsięwzięcia). Są to łąki nad rzeką Gulczanką. Na terenie związanym z lokalizacją przedsięwzięcia nie występują.

III.5. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA W ODNIESIENIU DO NAJBLIŻSZYCH ZASOBÓW NATURALNYCH

1. Na terenie gminy Lubasz znajdują się dwa złoża kruszywa naturalnego: Klempicz i Stajkowo II. Są to złoża piasku lub piasku i żwiru. Eksploatowane jest jedynie złożo *Klempicz* w Klempiczu.
2. W gminie Lubasz rozpoznane zostały cztery złoża torfu i gytii. Nie są one eksploatowane głównie ze względu na położenie większości z nich w granicach prawem chronionych form ochrony przyrody.
3. Lokalizacja istniejącej i planowanej obory nie dotyczy udokumentowanych złóż surowców mineralnych.

III.6. UWARUNKOWANIA HYDROLOGICZNE

1. Ustalenia:

- Hydrograficznie teren lokalizacji przedsięwzięcia leży w zlewni rzeki Warty i wydzielonej w jej obrębie zlewni rzeki Noteć – topograficzny dział wodny III. rzędu oraz wydzielający zlewnię Gulczanki dział wodny IV. rzędu.
- Zlewnia rzeki Noteci na terenie gminy Lubasz składa się ze zlewni:
 - Gulczanki, odwadniającej północną część gminy, i wpadającej do niej Stróży,
 - Miały, odwadniającej rejon jeziora Kruteckiego oraz obszar między Kruteczkiem a Miłkowem,
 - bezpośredniej Noteci, do której należy obszar moreny czarnkowskiej i okolice wsi Dębe.
- Spływ wód powierzchniowych w obrębie zlewni Noteci odbywa się głównie w kierunku W i N.
- Na kierunku S od działu wodnego znajduje się zlewnia Rowu Rzęcińskiego, do którego należy zlewnia Smolnicy, odwadniająca południową i południowo-wschodnią część terenu gminy Lubasz – spływ wód powierzchniowych następuje w kierunku S-W.
- Duży obszar bezodpływowy występuje w Puszczy Noteckiej, między Kruteczkiem a Klempiczem. Znajduje się on poza terenem planowanego przedsięwzięcia i miejsc ewentualnego wprowadzania gnojowicy do ziemi (poła własne Inwestora).
- Większymi ciekami przepływającymi przez teren gminy Lubasz są:
 - Miała – w odległości ponad 8 km na kierunku W od lokalizacji przedsięwzięcia,
 - Smolnica – w odległości ponad 3 km na kierunku S od lokalizacji przedsięwzięcia,
 - Kanał Lubaski – w odległości ponad 4 km na kierunku NNW i N,
 - Struga Lubaska – w odległości ponad 4 km na kierunku NNW, N i NNE.
- Największymi jeziorami na terenie gminy są jeziora:
 - Kruteckie. Położone jest ono tuż przy zachodniej granicy gminy Lubasz i wraz z zarastającymi je torfowiskami zajmuje powierzchnię 90 ha. Jest zasilane systemem niewielkich rowów położonych przy północno-wschodnich jego brzegach. Odległość od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia i ewentualnych miejsc wprowadzania ścieków do ziemi wynosi ponad 7 km.
 - Lubaskie. Powierzchnia jego wynosi 41,5 ha. Znajduje się ono na kierunku E od Lubasza i na kierunku NNW od Jędrzejewa. Posiada kształt wydłużony w kierunku E-W. Z jeziora wypływa ciek Lubaska Struga. Odległość od planowanego miejsca lokalizacji przedsięwzięcia i potencjalnych terenów wprowadzania ścieków do ziemi wynosi ponad 4 km.
- Pomędzy Antoniewem a Stajkowem położone jest zarastające jezioro Długie Błota. Odległość ponad 6 km – kierunek WNW od miejsca lokalizacji przedsięwzięcia.
- Wody opadowe nie wymagają podczyszczania (rozporządzenie Ministra Środowiska z 24.07.2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (*Dz. U. 2006, nr 137, poz. 984 – tamże – par. 19*)). Będą one wprowadzane do ziemi.

III.7. UWARUNKOWANIA HYDROGEOLOGICZNE

1. Ustalenia:

- Z uwagi na izolowanie poziomów wodonośnych przez utwory trudnoprzepuszczalne oraz głębokość ich zalegania nie wystąpi oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, jak i wprowadzanych ścieków (gnojowicy) do ziemi na wody podziemne.
- W przypadku konieczności prowadzenia robót poniżej poziomu występowania wód gruntowych zastosowane będzie wyłącznie odwodnienie miejscowe. W tym przypadku należy sporządzić projekt odwodnienia zgodnie z Prawem geologicznym i górniczym (*pkt I.14.1. poz. 3. strona 17*). Nie przewiduje się niekorzystnego oddziaływania krótkotrwałych prac odwodnieniowych na środowisko gruntowo-wodne. Wody napływające do wykopu odprowadzane będą do ziemi. Bilans wód gruntowych pozostanie bez zmian. Obliczenia promienia lejki depresji (wg Kusakina) i wielkości dopływu wody do studni depresyjnej (wg Bamuszkina) – tabela nr 85 strona 93.
- W obrębie wysoczyzny morenowej poziom zalegania wód podziemnych waha się od kilku do kilkunastu metrów. Głębokość zalegania poszczególnych poziomów wód zależy od lokalnych warunków geologicznych, morfologicznych (rzeźba terenu) i hydrograficznych. Płytkie zaleganie wód występuje w:
 - dolinach małych cieków,
 - dolinach denudacyjnych w obrębie strefy krawędziowej wysoczyzny z okresowo płynącymi ciekami,
 - bezodpływowych obniżień między pagórkami czołowomorenowymi.
- Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (2000/60/WE) gmina Lubasz prawie w całości należy do obszaru jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 36. Tylko południowy fragment położony jest na obszarze JCWPd nr 42. Użytkowe wody podziemne związane są z trzecio- i czwartorzędowymi poziomami wodonośnymi. W obrębie utworów czwartorzędowych można wyróżnić dwa główne poziomy wodonośne. Pierwszy z nich związany jest z piaskami, żwirami wodnolodowcowymi i piaskami zastoiskowymi zlodowacenia północnopolskiego oraz górnym poziomem utworów zlodowacenia środkowopolskiego (piasków, żwirów) i lokalnie występującymi piaskami i żwirami rzecznyymi interglacjału emskiego. Poziom ten nie jest ciągły. Drugi poziom stanowią piaski i żwiry rzeczne interglacjału mazowieckiego oraz dolny poziom piasków i żwirów zlodowacenia środkowopolskiego. Przechodzi on w mioceni trzeciorzędowy, tworząc wspólny czwartorzędowo–trzeciorzędowy poziom wodonośny. Warstwa wodonośna jest dobrze izolowana przez utwory słaboprzepuszczalne. Najbardziej rozpoznane zasoby wód czwartorzędowych występują w rejonie Prusinowa, Sławna i Jędrzejewa, gdzie zalegają na głębokości 45 ÷ 70 m ppt. Piętro trzeciorzędowe rozpoznane jest głównie do stropowych warstw miocenu i pliocenu. Poziom mioceni kształcony w postaci zespołu warstw piaszczystych przewarstwionych ilami, mułkami i węglami brunatnymi występuje najczęściej na głębokości poniżej 50 m, czasem w strefie 150 ÷ 200 m. Strefami drenażu są doliny rzek oraz głębokie rynny jeziorne. Utwory pliocenu tworzą jedynie lokalne poziomy wodonośne o małej miąższości. Północna część gminy położona jest w zasięgu GZWP-127. Jest to trzeciorzędowy kredowy subzbiornik Złotów – Piła – Strzelce Krajeńskie. Utwory wodonośne występują tu na dużej głębokości i pokryte są osadami, które izolują je przed podpowierzchniową infiltracją zanieczyszczeń. Na całym obszarze gminy Lubasz występują także wody podziemne piętra jurajskiego o Q do 100 m³/h. Nie są one eksploatowane.

2. Wnioski:

- Nie będą ujmowane wody podziemne w fazie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia. Woda pobierana będzie z wodociągu wiejskiego Ø 40 PE.
 - Z uwagi na strukturę hydrogeologiczną nie widzi się przeszkód w budowie i eksploatacji Farmy.
 - Powodowane wpływy w warstwach wodonośnych są nieistotne.
 - Zmiany warunków hydrogeologicznych – nie nastąpi obniżenie 1. i następnych poziomów wód podziemnych.
 - Zachowane zostaną powierzchnie upraw rolnych – brak odprowadzania wód opadowych poza teren Farmy. Ilość wód opadowych dopływających do środowiska gruntowo-wodnego pozostanie bez zmian. Ilość wód opadowych dopływająca do środowiska gruntowo-wodnego z powierzchni zabudowanych wynosi $Q_{\text{śrd}} = 3,492 \text{ m}^3/\text{d}$ (pkt II.4.13.3.2. strona 69 – tamże – tabela nr 65 strona 70).
 - Teren lokalizacji istniejącej i planowanej obory nie dotyczy terenów GZWP-127 i GZWP-138 (Pradolina Noteci).
3. Farma nie będzie wpływać na obszary zasobowe wód podziemnych podlegające ochronie zgodnie z zapisami zawartymi w ustawach Prawo ochrony środowiska (pkt I.14.1. poz. 7 strona 17 – tamże – art. 98) i Prawo wodne (pkt I.14.1. poz.11 strona 18 – tamże – art. 51, 52, 54, 55).

Tabela nr 85. Prognoza promienia lejki depresji i wielkości dopływu wody podziemnej do studni depresyjnej

Lp.	Różnica rzędnej spągu i zwierciadła wody podziemnej	Różnica rzędnej spągu i głębokości wykopu	Promień studni depresyjnej	Współczynnik filtracji	Promień lejki depresji	Dopływ wody do pojedynczej studni depresyjnej – metoda 1		Dopływ wody do pojedynczej studni depresyjnej – metoda 2		Ilość studni pomp	Woda pompowana
	H	h	r	k	R	Q		Q		n	Q
	[m]	[m]	[m]	[m/s]	[m]	m ³ /s	m ³ /d	m ³ /s	m ³ /d	–	m ³ /d
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
przekrój I											
1.	1,20	0,50	0,25	0,0001860000	6,01	0,0002	18,8	0,0009	76,7	20	376,6
przekrój II											
2.	1,30	0,50	0,25	0,0001160000	5,65	0,0002	14,5	0,0006	55,7	20	289,9
przekrój III											
3.	3,30	1,50	0,25	0,0000119000	6,49	0,0001	8,5	0,0001	12,2	200	1708,8
przekrój VI											
4.	4,00	3,00	0,25	0,0000025000	1,82	0,0000	2,4	0,0000	2,3	200	477,3
przekrój VII											
5.	6,00	4,00	0,25	0,0000025000	4,45	0,0001	4,7	0,0001	5,1	200	939,4

III.7.1. KOLIZJE ZE ŚRODOWISKIEM PRZYRODNICZYM

1. Nie wystąpią kolizje ze środowiskiem przyrodniczym poza terenem lokalizacji planowanego przedsięwzięcia. Najbliższe sąsiedztwo – tabela nr 83 strona 82. Przeprowadzona waloryzacja środowiska przyrodniczego miejsca lokalizacji wykazała, że nie występują w zasięgu oddziaływania obszary/obiekty posiadające szczególnie istotne wartości przyrodnicze (tabela nr 87 strona 95).
2. Brak oddziaływania na środowisko przyrodnicze planowanego przedsięwzięcia powodowanego przez wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emitowanie hałasu do środowiska, wytwarzanie odpadów i wprowadzanie ścieków do ziemi. Nie występują kolizje pośrednie z obiektami przyrodniczymi o:

- najwyższej wrażliwości – brak jest takich obiektów,
 - wysokiej wartości i wrażliwości – brak jest takich obiektów,
 - niższej wartości i wrażliwości – brak jest takich obiektów
- oraz kolizje bezpośrednie ze:
- środowiskiem przyrodniczym – poza terenem objętym lokalizacją.

III.8. OKREŚLENIE I ANALIZA CELÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO USTANOWIONYCH NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, KRAJOWYM I LOKALNYM ISTOTNYCH Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWANIA PROJEKTU

Tabela nr 86. Analiza celów ochrony środowiska ustalona w dokumentach formalno-prawnych. r = ok. 3 km

Lp.	Cele ochrony środowiska przyrodniczego w dokumentach prawnych	Teren lokalizacji przedsięwzięcia wraz z otoczeniem (stan istniejący i docelowy)
1	2	3
1.	Umowy międzynarodowe	Nie podlega umowom międzynarodowym
2.	Konwencje międzynarodowe	Nie podlega konwencjom międzynarodowym
3.	Dyrektywy Unii Europejskiej	Na terenie lokalizacji w obrębie Jędrzejewo nie występują miejsca zasługujące na uwagę z punktu widzenia zapisów zawartych w tzw. Dyrektywie Ptasiej i tzw. Dyrektywie habitatowej (środowiskowej) lub wydzielone obszary szczególnie chronione, przede wszystkim obszary podmokłe, jako siedliska tych gatunków dzikiej fauny, flory i grzybów. Znajdują się one na terenie gminy Lubasz (<i>Nadnoteckie Łęgi</i> (PLB 300003) i <i>Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego</i> (PLB 300001) – Dyrektywa Ptasia, <i>Dolina Noteci</i> (PLH 300004) – Dyrektywa Siedliskowa.
3.	Szczebel krajowy	Nie dotyczy miejsca lokalizacji przedsięwzięcia.
4.	Szczebel lokalny	Teren lokalizacji nie jest określony w dokumentach regionalnych i miejscowych strategiach rozwoju.
5.	Europejska czerwona lista gatunków zagrożonych	Nie dotyczy – nie występują na terenie lokalizacji przedsięwzięcia gatunki znajdujące się na tej liście. Tereny <i>Nadnoteckich Łęgów</i> są ostoją ptasią o randze europejskiej E 33.
6.	Polska czerwona lista gatunków zagrożonych	j.w.
7.	Międzynarodowy program typowania sieci chronionych ostoi <i>CORINE</i>	Nie dotyczy – teren lokalizacji przedsięwzięcia nie znajduje się w programie <i>CORINE</i> – nie jest on wymieniany.
8.	Krajowa Sieć Ekologiczna <i>ECONET-Polska</i>	Teren lokalizacji nie znajduje się w kolizji z ogólnopolskimi kryteriami ustanowienia. ostoi przyrody i ostoi ptaków.

III.9. CHRONIONE PRAWEM JEDNOSTKI PRZESTRZENNE – STRUKTURA PRZESTRZENNA, KRAJOBRAZOWA, PRZYRODNICZA

1. Brak struktury przestrzennej objętej ochroną prawną.
2. Struktura krajobrazowa – bezpośrednia lokalizacja nie dotyczy obszaru chronionego krajobrazu Dolina Noteci (pkt I.14.2. poz. 2 strona 19) i Puszcza Notecka (pkt I.14.2. pkt 1. strona 19). Krajobraz antropogeniczny. Najbliższa nierolnicza i nieleśna jednostka przestrzenna to Jędrzejewo, Sławno, Sławieńsko. Brak jest punktów widokowych – najbliższy w Ujściu.
3. Struktura przyrodnicza – lokalizacja nie dotyczy terenów przestrzennych jednostek przyrodniczych objętych ochroną prawną. W tabeli nr 87 na stronie 95 przedstawiono waloryzację form ochrony przyrody miejsca lokalizacji przedsięwzięcia (wg pkt I.14.1. poz. 15 strona 19).
4. Inwentaryzację komponentów środowiska objętych ochroną przedstawiono w tabeli nr 88 na stronie 95.

5. Zbiorowiska roślinności zielonej, w obrębie Jędrzejewo, nie należą do zbiorowisk mających znaczenie w kształtowaniu walorów wizualnych krajobrazu.
6. Zagrożenie krajobrazu: etap eksploatacji – trwałe skutki zmian w krajobrazie:
 - zakłócenie struktury krajobrazu – nie wystąpiło i nie wystąpi.
7. Analizując stopień regulacji biotycznej (samoregulacyjno-odpornościowej) stwierdza się brak wpływu na:
 - krajobraz geochemiczny – wielkość wpływu < 2,3 %,
 - stopień naturalności szaty roślinnej – wielkość wpływu < 1,4 %,
 - istniejące cechy regulacyjne krajobrazu – wielkość wpływu < 5,1 %,
 - typ migracji w środowisku gruntowym – wielkość wpływu < 3,9 %,
 - na denudację i zanieczyszczenie akwenów wodnych – wielkość wpływu < 0,0 %.

Tabela nr 87. Waloryzacja form ochrony przyrody miejsca przedsięwzięcia ($r = 50 \times h_{\max} = 300 \text{ m}$)

Lp.	Forma ochrony przyrody (wg pkt I.14.1. poz. 15 strona 19)	Teren lokalizacji przedsięwzięcia wraz z otoczeniem ($r = 50 \times h_{\max} = 300 \text{ m}$)
1	2	3
1.	Park narodowy	nie dotyczy
2.	Rezerwat przyrody	nie dotyczy
3.	Park krajobrazowy	nie dotyczy
4.	Obszar chronionego krajobrazu	nie dotyczy – Dolina Noteci i Puszcza Notecka znajdują się poza terenem lokalizacji planowanego przedsięwzięcia
5.	Obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt 15.7. strona 19)	nie dotyczy – obszar (Nadnoteckie Łęgi (PLB 300003) i Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego (PLB 300001) poza terenem planowanego przedsięwzięcia (lokalizację pokazano na mapie nr 2 na stronie 85)
6.	Specjalny obszar ochrony siedlisk (pkt 15 ppkt 15.5 strona 19)	nie dotyczy – Dolina Noteci (PLH 300004) – lokalizacja planowanego przedsięwzięcia poza ww. terenem objętym ochroną prawną (lokalizację pokazano na mapie nr 3 na stronie 86)
7.	Pomniki przyrody	nie dotyczy
8.	Stanowiska dokumentacyjne	nie dotyczy
9.	Użytki ekologiczne	nie dotyczy
10.	Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	nie dotyczy
11.	Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów	nie dotyczy

Tabela nr 88. Inwentaryzacja komponentów środowiska przyrodniczego objętych ochroną prawną

Lp.	Komponent środowiska objęty ochroną prawną	Akt prawny	Występowanie/opis
1	2	3	4
1.	Gatunki dziko występujących roślin	pkt 15.1. strona 19	Nie stwierdza się w miejscu bezpośredniej lokalizacji przedsięwzięcia.
2.	Gatunki dziko występujących grzybów	pkt 15.2. strona 19	j.w.
3.	Przedstawiciele fauny	pkt 15.3. strona 19	Nie stwierdza się w miejscu bezpośredniej lokalizacji przedsięwzięcia. Na terenie gminy Lubasz są stanowiska bytowania bobrów (3 stanowiska), łosia, borsuków, wilków na terenie kompleksu leśnego Nadleśnictwa Sarbia i Krucz.
4.	Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000	pkt 15.4. strona 19 pkt 15.6. strona 19 pkt 15.7. strona 19	Nie dotyczy – występują poza terenem bezpośredniej lokalizacji – Nadnoteckie Łęgi (PLB 300003).
5.	Siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt wymagające ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000	pkt 15.5. strona 19	Nie występują – znajdują się poza terenem bezpośredniej lokalizacji planowanego przedsięwzięcia – Dolina Noteci (PLH 300004).

III.10. ISTNIEJĄCE W SASIEDZTWIE LUB BEZPOŚREDNIM ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA OBIEKTY I OBSZARY PODDANE OCHRONIE NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY O LASACH, USTAWY – PRAWO WODNE, USTAWY LECZNICTWIE UZDROWISKOWYM, UZDROWISKACH I OBSZARACH OCHRONY UZDROWISKOWEJ ORAZ USTAWY O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECE NAD ZABYTEKAMI

Tabela nr 89. Istniejące w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania obiekty i obszary poddane ochronie na podstawie przepisów ustawy o lasach, ustawy – Prawo wodne, ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

Lp.	Ustawa	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	Emitowanie hałasu do środowiska	Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi	Wytwarzanie odpadów
1	2	3	4	5	6
1.	o lasach (pkt I.14.1. poz. 2 strona 17)	W zasięgu oddziaływania źródeł wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza brak jest obiektów i obszarów poddanych ochronie na podstawie przepisów ustawy.	W zasięgu oddziaływania brak jest obiektów i obszarów poddanych ochronie na podstawie przepisów ustawy.	Nie występuje wytwarzanie ścieków bytowych i przemysłowych. Wody opadowe nie wymagają podczyszczania – odprowadzanie do ziemi.	Odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów, a odpady organiczne będą zagospodarowywane we własnym zakresie.
2.	Prawo wodne (pkt I.14.1. poz. 11 strona 18)	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.
3.	o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej (pkt I.14.1. poz. 16 strona 19)	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.
4.	o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (pkt I.14.1. poz. 13 strona 19)	j.w.	j.w.	j.w.	j.w.

III.11. UŻYTKOWANIE TERENU I WARUNKI GLEBOWE

1. Ustalenia:

- Teren działki nr 174/2 ze względu na skład mechaniczny gleb został sklasyfikowany jako gleby V klasy bonitacyjnej.
- Teren od kilkuset lat jest użytkowany rolniczo.
- Glebę zalicza się do kompleksu 6. żyniego słabego i 7. żyniego najslabszego, mało przydatnego dla rolnictwa.
- Występujące gleby brunatne zbudowane są z osadów gliniastych odgórnie zapiaszczonych. Mają średnią wodoprzepuszczalność i znaczną dynamikę wód opadowych. Spływ wody uwarunkowany jest kierunkiem i wielkością nachylenia terenu.
- Występujące w sąsiedztwie lokalizacji Farmy ekosystemy użytków rolnych to grunty rolne, nieużytki, użytki zielone.
- Zbiorowiska związane z łąkami (klasa bonitacyjna ŁIV) i pastwiskami w sąsiedztwie lokalizacji są zbiorowiskami sztucznymi. Na części terenów łąk obserwuje się zarastanie dziko rosnącym drzewostanem, głównie sosnowatych (sosna pospolita *Pinus silvestris*) i brzożowatych (brzoza brodawkowata *Betula pendula*).

2. Wnioski:

- Na terenie sąsiadującym z lokalizacją Farmy występuje kilka grup genetycznych gleb. Dominują gleby IVa, IVb, V i VI klasy bonitacyjnej zaliczane do 6. i 7. kompleksu przydatności rolniczej (żytni słaby i najslabszy). Występują także połączenia gleb zaliczanych do PsIV klasy bonitacyjnej.
- Nastąpi wyłączenie ok. 0,2 ÷ 0,3 ha z dotychczasowego użytkowania.
- Nie nastąpi naruszenie terenów leśnych.

III.12. OCENA WALORÓW PRZYRODNICZYCH I CZYNNIKÓW ANTROPOGENICZNYCH – PROGNOZA ODZIAŁYWANIA

III.12.1. USTALENIA OGÓLNE

1. Lokalizacja Farmy to wyłącznie teren pól uprawnych klasy bonitacyjnej RV.
2. Przeprowadzone badania terenowe nie stwierdziły, że występują siedliska o charakterze naturalnym lub semi-naturalnym.
3. W miejscu lokalizacji brak jest obiektów przyrodniczych wyróżniających się większymi wartościami ze względu na zachowanie cech naturalnych, unikatowość czy walory estetyczne. Dominuje krajobraz rolniczy z jednolitą strukturą użytkowania ziemi. Znajdujące się w dalszej odległości osadnictwo wiejskie to w większości rozproszona zabudowa zagrodowa. Nie jest ona elementem wzbogacającym krajobraz.
4. Dotychczasowa forma użytkowania terenu i terenów przyległych, w tym osadnictwo, przyczyniła się do zubożenia świata roślinnego i zwierzęcego.

III.12.2. CHARAKTERYSTYKA AWIFAUNISTYCZNA BADANEGO TERENU

1. Ustalenia:

- Miejsce związane z lokalizacją obiektów planowanego przedsięwzięcia reprezentuje niskie wartości biocenotyczne.
- Na terenie lokalizacji, jak i na terenie sąsiadującym (r = 2 km), nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków objętych ochroną prawną. Występują one na terenach związanych z *Naturą 2000*, tj. *Nadnoteckimi Łęgami* (PLB 300003), *Doliną Środkowej Noteci i Kanalu Bydgoskiego* (PLB 300001) i *Dolina Noteci* (PLH 300004) (pkt III.12.4. strona 101).

III.12.3. FLORA

III.12.3.1. LASY

1. Lasami zarządza Nadleśnictwo Krucz. Znajdują się one w III Krainie Wielkopolsko-Pomorskiej.
2. Zwarte obszary leśne, będące częścią kompleksu Puszczy Noteckiej, zajmują część gminy na południe od linii Kruteczek – Nowina – Sokołowo. Dominującym gatunkiem jest sosna. Jej udział w składzie wszystkich drzewostanów wynosi ok. 87 %. Tworzy ona duże, zwarte kompleksy leśne. Wśród drzew liściastych dominują drzewostany brzożowe.
3. Tereny leśne występują także na obszarze Moreny Czarnkowskiej oraz między Lubaszem a Prusinowem. W tych kompleksach dominują siedliska lasów mieszanych.
4. Większość terenów leśnych objęta jest formą ochrony przyrody (pkt III.2.1.4. strona 87).

III.12.3.2. ROŚLINNOŚĆ DRZEWIASTO-KRZACZASTA

1. W tabeli nr 90 na stronie 98 przedstawiono inwentaryzację roślinność drzewiasto-krzaczastą miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.
2. Występująca roślinność drzewiasto-krzaczasta to głównie pospolite gatunki drzew i krzewów niewielkiej wartości florystycznej.
3. Dokonana waloryzacja przyrodnicza wykazała, że w planowanym miejscu lokalizacji obiektów Farmy, jak i na terenach przyległych, brak jest gatunków drzew i krzewów charakteryzujących się dużą wrażliwością na oddziaływania antropogeniczne.

Tabela nr 90. Inwentaryzacja roślinności drzewiasto-krzewiastej w miejscu lokalizacji

Lp.	Klasa zbiorowiska	Występujące gatunki		Ustalenia
		nazwa łacińska	nazwa polska	
1	2	3	4	5
Roślinność drzewiasta				
1.	Drzewostany brzożowe	<i>Betula pendula</i>	brzoza brodawkowata	lokalnie
2.	Drzewostany sosnowatych	<i>Pinus silvestris</i>	sosna zwyczajna	
3.	Drzewostany klonowatych	<i>Acer negundo</i>	klon jesionolistny	
4.		<i>Acer pseudoplatanus</i>	klon jawor	
5.	Drzewostany oliwkowatych	<i>Fraxinus excelsior</i>	jesion wyniosły	
6.	Zespoły olszy czarnej	<i>Alnus glutinosa</i>	olsza czarna	
7.	–	<i>Populus tremula</i>	topola osika	
8.	–	<i>Fagus L.</i>	buk	
9.	–	<i>Tilia cordata</i>	lipa	
Roślinność krzaczasta				
10.	–	<i>Sambucus nigra</i>	bez czarny	lokalnie
11.	–	<i>Corylus avellana</i>	leszczyna	
12.	–	<i>Ramnus catharticus</i>	szakłak pospolity	
13.	–	<i>Symphoricarpos chenaultii</i>	śnieguliczka	pojedyncze nasadzenia przy zabudowach zagrodowych
14.	–	<i>Syringa vulgaris</i>	bez lilak	
15.	–	<i>Rhus typhina</i>	sumak octowiec	
16.	–	<i>Evonymus europaeus</i>	trzmielina pospolita	poła
17.	–	<i>Rubus caesius</i>	jeżyna popielica	tereny leśne
18.	–	<i>Rosa canina</i>	róża dzika	j.w. + poła

III.12.3.3. ROŚLINNOŚĆ ZIELNA

1. W tabeli nr 91 na stronie 99 przedstawiono inwentaryzację roślinności zielnej w miejscu lokalizacji Farmy i na terenie przyległym do niej. Na terenie lokalizacji brak jest roślinności wysokiej i średniej. Porasta roślinność synantropijna i zielna wskutek sukcesji. Teren lokalizacji znajduje się w użytkowaniu rolnym.
2. Występująca roślinność to głównie pospolite chwasty, należące do zbiorowisk synantropijnych roślinności zielnej o niewielkiej wartości florystycznej – zbiorowiska te należą do często występujących i nie są zagrożeniem zanikiem.
3. Przeprowadzona waloryzacja wykazała, że w przewidywanym miejscu lokalizacji obiektów Farmy, jak i na terenach przyległych, brak jest gatunków roślinności zielnej charakteryzujących się dużą wrażliwością na oddziaływania antropogeniczne.

Tabela nr 91. Inwentaryzacja roślinności zielnej miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia

Lp.	Klasa zbiorowiska	Występujące gatunki		Ustalenia
		nazwa łacińska	nazwa polska	
1	2	3	4	5
Zespoły roślinności zielnej				
1.	Rdestowate	<i>Polygonum aviculare L.</i>	rdest ptasi	lokalnie liczny gatunek
		<i>Polygonum lapatifolium L.</i>	rdest kolankowaty	
		<i>Rumex acetosa</i>	szczaw zwyczajny	
2.	Krzyżowe	<i>Capsella bursa pastoris</i>	tasznik pospolity	liczny
3.	Babkowate	<i>Plantago lanceolata</i>	babka lancetowata	
		<i>Plantago major</i>	babka zwyczajna	
4.	Cykoriowate	<i>Taraxacum officinale</i>	mniszek pospolity	liczne gatunki
5.	Skrzypowate	<i>Equisetum arvense</i>	skrzyp polny	
6.	Trawy	<i>Agropyron repens</i>	perz	
		<i>Apera spica-venti</i>	miotła zbożowa	liczne gatunki
		<i>Setaria viridis</i>	włośnica zielona	
		<i>Poa annua</i>	wiechlina roczna	
7.	Rumianki	–	–	lokalnie
8.	–	<i>Urtica dioica</i>	pokrzywa zwyczajna	liczna
9.	–	<i>Chenopodium album</i>	komosa biała	
Roślinność zielna				
10.	–	<i>Achillea millenifolium</i>	krwawnik pospolity	lokalnie
11.	–	<i>Arctium tomentosum</i>	łopian pajęczynowaty	liczna
12.		<i>Artemisia vulgaris</i>	bylica pospolita	
Roślinność synantropijna				
13.	–	<i>Secale cereale</i>	żyto	pola uprawne
14.	–	<i>Solanum tuberosum</i>	ziemniak	
15.	–	<i>Zea mays</i>	kukurydza	

III.12.3.4. ZIELEŃ URZADZONA

1. Występujące parki przy zabudowie dworsko-pałacowej znajdują się poza terenem lokalizacji Farmy. Najbliższe znajdują się, w odległości ponad 3 km, w Lubasz, Sławnie i Prusinowie.
2. Starodrzew występuje na cmentarzu poewangelickim w Jędrzejewie. Znajduje się w odległości ponad 1 km od Farmy.
3. Parki krajobrazowe w Lubasz, Dębe i Prusinowie znajdują się w odległości ponad 3 km od istniejących i planowanych obiektów Farmy.
4. Aleja przy drodze Krucz – Ciszkowo i przy drodze polnej od Stajkowa do granicy lasu znajdują się w odległości ponad 5 km.

III.12.3.5. UŻYTKI ZIELONE

1. Na terenie przyległym (na kierunku N, NE) występują łąki i pastwiska.
2. Są to łąki położone na terenach gruntów mineralnych w obrębie moreny czołowej charakteryzujące się małą wilgotnością. Są to zbiorowiska świeżych łąk kośnych (*Alopecurus pratensis*).

III.12.3.6. SIEDLISKA

1. Inwentaryzację pomników przyrody, znajdujących się najbliżej miejsca lokalizacji obiektów Farmy, przedstawiono w tabeli nr 92 na stronie 100.

Tabela nr 92. Inwentaryzacja pomników przyrody w najbliższej odległości od obiektów Farmy

Lp.	Pozycja z rejestru pomników	Pomnik przyrody	Opis/lokalizacja/rok uznania za pomnik przyrody	Odległość od miejsca lokalizacji [km]
1	2	3	4	5
1.	226	topola biała	Lubasz (1957)	> 5 km
2.	227	jesion wyniosły	Lubasz (1957)	
3.	228	platan (4 drzewa)	Lubasz (1957)	
4.	229	jesion wyniosły	Lubasz (1957)	
5.	559	topola biała	Lubasz (1992)	
6.	560	lipa drobnolistna (10 drzew)	Lubasz (1992)	
7.	561	dąb szypułkowy (2 drzewa)	Lubasz (1992)	
8.	562	kasztanowiec zwyczajny	Lubasz (1992)	
9.	563	dąb szypułkowy, buk zwyczajny	Lubasz (1992)	
10.	564	dąb szypułkowy	Sokołowo (1992)	> 4 km

III.12.3.7. SIEDLISKA

- Na terenie gminy Lubasz, poza terenem lokalizacji Farmy, lokalnie występują siedliska znajdujące się na terenie obszaru Natura 2000 (*pkt I.14.3 poz. 4 strona 19; pkt 15 pkt 15.5 strona 19*):
 - jezioro Długie Błota i Kruteckie – odległość ponad 8 km,
 - rejon Elźbiecina, dolina rzeki Gulczanki, tereny nad ciekami wodnym, łąki znajdujące się w sąsiedztwie Kanału Lubaskiego wypływającego z jeziora Lubaskiego – odległość ponad 5 km,
 - rezerwat *Wilcze Błota*, tereny nad ciekami wodnymi, tereny podmokłe o torfowisk – odległość ponad 5 km.

III.12.3.8. Wnioski dotyczące uwarunkowaniach florystycznych związanych z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia

- Na podstawie dokonanej analizy można stwierdzić, że w sąsiedztwie lokalizacji przedsięwzięcia:
 - Roślinność tylko na bardzo niewielkich fragmentach ma charakter naturalny lub półnaturalny. Jest to wynikiem intensywnej działalności człowieka.
 - Roślinność reprezentowana jest przez krąg zbiorowisk zastępczych – pola uprawne.
 - Flora w miejscu lokalizacji nie należy do szczególnie bogatych. Dominują gatunki pospolite dobrze przystosowane do życia w mało urozmaiconych agrocenozach.
 - Sąsiedztwo stanowią tereny znajdujące się w użytkowaniu rolniczym. Występują typowe zbiorowiska roślinne synantropijne.
 - Teren lokalizacji nie stanowi odrębnej jednostki fizjograficznej.
 - Nie wystąpią zmiany własności siedliska (pola uprawne) spowodowane zabudową powierzchni terenu.
 - Nie wystąpi wycinka zieleni wysokiej i średniej.
 - Nie będzie oddziaływania na tereny objęte ochroną prawną.
 - Nie będzie następować sukcesja roślinności krzewiastej i drzewiastej.
 - Nie będzie oddziaływania na florę poprzez wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza.
 - Wpływ na florę i szatę roślinną ograniczony będzie do miejsca lokalizacji.

III.12.4. FAUNA

1. Ustalenia:

- W tabeli nr 93 na stronie 102 przedstawiono inwentaryzację faunistyczną przeprowadzoną w miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia ($r \sim 0,5 \div 1,0$ km).
- Budowa i funkcjonowanie przedsięwzięcia nie spowoduje ograniczenia w warunkach bytowania fauny. Nie należy ona do szczególnie bogatych. Skład jest typowy dla obszarów rolniczych.
- Nie nastąpi likwidacja miejsc żerowania i bytowania ptactwa, która tu występuje.
- Nie stwierdzono, podczas prowadzenia obserwacji przelotów wiosennych miejsc odpoczynku i bytowania ptactwa wędrownego.
- Obszary związane z Naturą 2000, tj. *Łęgi Nadnoteckie* (PLB 300003), *Dolina Noteci* (PLH 300004) i *Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego* (PLB 300001) znajdują się w odległości $8 \div 15$ km od miejsca lokalizacji obiektów Farmy.
- Zwierzęta objęte gatunkową ochroną prawną (bobry, łosie, borsuki, wilki) bytują poza terenem przewidzianym pod lokalizację Farmy.
- Na terenie związanym z lokalizacją Farmy bardzo licznie występuje zwierzyna łowna (dziki, sarny i jelenie) oraz drobne ssaki wiewiórki, jeże, borsuki, lisy.

2. Wnioski:

- Tereny objęte ochroną prawną *Natura 2000* znajdują się poza granicami planowanej lokalizacji przedsięwzięcia.
- Na terenie przewidzianym pod lokalizację nie stwierdzono śladów bytowania bądź żerowania zwierząt objętych ochroną prawną (*pkt 15.3. strona 19*). Na terenie gminy Lubasz występują:
 - bobry – bytują w dolinie Noteci na łąkach nadnoteckich,
 - żurawie – gniazdują w okolicach z niedużymi zbiornikami wodnymi w sąsiedztwie łąk,
 - łosie – tereny podmokłe, nad ciekami wodnymi i zbiornikami wód powierzchniowych,
 - wilki – migracja na terenach Nadleśnictwa Sarbia i Krucz.

Miejsca ich bytowania znajdują się poza granicami planowanej lokalizacji w odległości ponad 5 km. Lokalizacja dotyczy terenów znajdujących się w użytkowaniu rolniczym. Nie stanowią one miejsc żerowania i bytowania ww. gatunków fauny, w tym ornitofauny.

Tabela nr 93. Inwentaryzacja fauny w miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia (r ~ 0,5 ÷ 1,0 km)

Lp.	Rodzaj	Klasa	Gatunek	Ustalenia		
1	2	3	4	5		
1.	Kręgowce Vertebrata	Ptaki			liczne występowanie	
		szpakowate	szpak			
		wróblowate	wróbel			
		sikory	sikora bogatka			
		muchołówki	muchołówka szara			
		jastrzębiowate	myszolów			pojedyncze osobniki
		krukowate	gawron			liczne występowanie
			wrona			pojedyncze osobniki
			sroka			liczne występowanie
		jerzykowate	jerzyk			
		gołębi	sierpówka			
			cukrówka			
		jaskółkowate	jaskółka oknówka			
		skowronkowate	skowronek			
		kukułki	kukułka			
		pliszki	pliszka siwa			
		Ssaki				
		ssaki	jeleń szlachetny	liczne występowanie		
			dzik			
			sarna			
			lis			
			ryjówka			
			jeź europejski			
			kret			
			zając			
			kuna kamionka	pojedyncze osobniki		
		Płazy			liczne występowanie	
Amphibia	żaba wodna					
	ropucha szara					
	traszka zwyczajna					
Chrząszcze						
2.	Bezkęgowce Invertebrata	chrząszcze sprężykowate	osiewnik rolowiec	liczne występowanie		
			strojnica błaszkówna			
		Motyle				
		motyle	rusalka osetnik	–		
			bielinek kapustnik	–		
		Inne				
			prostoskrzydłe	pasikonik zielony	liczne występowanie	

III.12.5. OCHRONA GATUNKOWA ROŚLIN, ZWIERZAT I GRZYBÓW

III.12.5.1. ROŚLINY

- Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie dotyczy miejsc biotopów i siedlisk niżej wymienionych gatunków roślin chronionych.
- Do chronionych gatunków roślin występujących w gminie Lubasz należą m.in. (pkt 15.1. strona 19):
 - bluszcz pospolity,
 - sasanka łąkowa,
 - grzybień biały,
 - grązel żółty,
 - storczyk szerokolistny,

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	103/138

- kocanka piaskowa,
- konwalia majowa,
- rosiczka,
- chrobotek leśny.

III.12.5.2. GRZYBY

1. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie dotyczy siedlisk niżej wymienionych chronionych gatunków grzybów.
2. Na terenie gminy Lubasz występują chronione gatunki grzybów, m. in. (*pkt 15.2. strona 19*):
 - szmaciak gałęzisty,
 - sromotnik bezwstydnny,
 - piestrzenica infulowata.

III.12.5.3. ZWIERZĘTA

1. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie dotyczy miejsc bytowania i żerowania niżej wymienionych chronionych gatunków fauny.
2. Na terenie gminy Lubasz występują gatunki zwierząt objęte ochroną prawną, m. in. (*pkt 15.3. strona 19*):
 - ssaki: jeź europejski, kret, wiewiórka pospolita, bóbr europejski, wydra, wilk (migracja w rejonie Nadleśnictwa Sarbia i Krucz),
 - ptaki: perkoz dwuczuby, łabędź niemy, gagoł, kokoszka, siweczka rzeczna, błotniak stawowy, skowronek, kopciuszek, kos, trzciniak, kowalik, remiz, sroka, kawka, gawron, gil, kuropatwa, żuraw, sierpówka, kukułka, dudek, dzięcioł czarny, dzięcioł zielony, dzięcioł duży, dzięciołek, potrzos, pokrzewka ogrodowa, pleszka,
 - gady: żółw błotny, jaszczurka zwinka,
 - płazy: żaba jeziorowa, żaba wodna, ropucha szara, traszka, kumak nizinny,
 - bezkręgowce: ślimak winniczek, paż królowej, biegacz złocisty.

III.12.5.4. Wnioski

1. Tereny obszarów objętych ochroną prawną *Natura 2000* znajdują się w odległości 8 km (średnio) od miejsca planowanej lokalizacji przedsięwzięcia.
2. Fauna, w analizowanym miejscu lokalizacji, ma skład typowy dla obszarów rolniczych Wielkopolski.
3. Objęte ochroną prawną gatunki ptactwa bytują i żerują w dolinach cieków wodnych oraz nad stojącymi wodami otwartymi. Nie występują na terenie planowanej lokalizacji.
4. Pola uprawne nie są biotopem dla gatunków ptaków błotno-wodnych. W bezpośrednim sąsiedztwie nie występują wody powierzchniowe. Najbliższe, tj. jezioro Lubaskie znajduje się w odległości ponad 4 km (na kierunku NWN w obrębie Lubasz). Najbliższy ciek (rzeka Gulczanka) znajduje się, na kierunku SSW, w odległości ponad 1 km.

5. Pola uprawne nie są także miejscem odpoczynku gatunków ptaków błotno-wodnych podczas jesienno-wiosennych przelotów. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie znajduje się w korytarzu migracji jesienno-wiosennych.
6. W przypadku ssaków lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie stanowi żadnego zagrożenia. Nie nastąpi ograniczenie miejsc ich żerowania bądź wędrówek.
7. Gady i płazy – brak oddziaływania.
8. Chrząszcze, motyle i inne – brak oddziaływania.

III.13. WARUNKI KLIMATYCZNE I METEOROLOGICZNE MIEJSCA LOKALIZACJI

1. Teren lokalizacji znajduje się w regionie Środkowo-Wielkopolskim. Średnio występują dni:
 - z pogodą bardzo ciepłą i jednocześnie pochmurną bez opadów – ok. 40 dni/rok,
 - umiarkowane ciepłe i słoneczne bez opadów – ok. 35 dni/rok.
 - umiarkowanie ciepłe z zachmurzeniem bez opadów – ok. 12 dni/rok,
 - pochmurne – ok. 160 dni/rok,
 - średnioroczne zachmurzenie – ok. 5,6 %,
 - zachmurzenie w okresie jesienno-zimowym – ok. 6 %,
 - mroźne – 30 ÷ 50 dni/rok,
 - z przymrozkami – 100 ÷ 110 dni/rok,
 - z pokrywą śnieżną – 38 ÷ 60 dni/rok.
2. W podziale rolniczo-klimatycznym teren lokalizacji przedsięwzięcia znajduje się w Dzielnicy środkowej (VIII) regionu Środkowo-Wielkopolskiego. Są to tereny położone na południe od Lubasza. Temp.:
 - średnioroczna – 7,5°C,
 - najniższa (styczeń) – -2,2°C,
 - najwyższa (lipiec) – 18°C.
3. Suma opadów atmosferycznych wynosi ok. 450 ÷ 500 mm/rok.
4. W okresie rocznym dominują wiatry z kierunków W i SW. Rzadziej z kierunku NW. Szerokopromienna płaska rzeźba terenu Pagórków Czarnkowskich sprawia, że wietrzność jest tu o wiele większa niż terenach w sąsiednich gminach. Na rys. nr 3 na stronie 104 pokazano dobową zmienność prędkości liniowej wiatru w rejonie lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

5. Mikroklimat – dotyczy terenów znajdujących się w obrębie (podwyższona wilgotność powietrza):
 - pradoliny Noteci,
 - kompleksów Puszczy Noteckiej.Nie stwierdza się wpływu budowy i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia na mikroklimat.
6. Bioklimat – brak wpływu na bioklimat. Nie wystąpi wprowadzanie strumieni emisji chemicznych i fizyczny o natężeniu powodującym wpływ na bioklimat.
7. Topoklimat. Nie stwierdza się wpływu budowy i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia na modyfikowanie topoklimatu.
8. Obliczenia dotyczące wpływu na topo- i mikroklimat oraz warunki aerosanitarne przedstawiono w punkcie VII.2. na stronie 115 ÷ 116.
9. Na podstawie *Katalogu danych meteorologicznych* przyjmie się dane meteorologiczne, jako reprezentatywne dla rejonu Jędrzejewa, ze stacji meteorologicznej Miłkowo.

III.14. ANALIZA I OCENA PROGNOZOWANYCH ODDZIAŁYWAŃ CZASOPRZESTRZENNYCH NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZO-TECHNICZNE

III.14.1. WPLYW NA ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE I WODNE

1. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie naruszać naturalnych warstw izolujących plejstocęńskich poziomów wodonośnych zbudowanych z glin zwałowych i glin zwałowych zapiaszczonych (*pkt III.4. strona 90*).
2. Zakres prac ziemnych nie wskazuje na możliwość wystąpienia zaburzeń stosunków wodnych w obszarze sąsiadującym z miejscem lokalizacji przedsięwzięcia (*pkt III.7. strona 92*). Głównym powodem zakłóceń będą:
 - lokalne, tymczasowe, drenujące oddziaływanie na wody gruntowe i płytkie wody podziemne – wyłącznie w fazie budowy,
 - wyłącznie lokalne, ograniczone do wykopu, zmniejszenie miąższości strefy aeracji – nie wystąpi zanieczyszczeń środowiska gruntowo-wodnego,
 - w przypadku prowadzenia lokalnego odwodnienia wykopu pod fundament obiektu obory wystąpi tymczasowe wyłącznie w fazie budowy.
3. Związki biogenne zawierające N, P i C oraz $Me^{(+1/+2/+3)}Cl_n^{(-)}$ pochodzą i pochodzą będą z nawożenia gnojowicą i obornikiem pod uprawy.
4. Wody opadowe – prognoza (*pkt II.4.13.3.2. strona 69*):
 - jakości – tabela nr 105 strona 138,
 - ilości – tabela nr 65 strona 70,
 - ładunku zanieczyszczeń – tabela nr 68 strona 72.Odprowadzenie wód opadowych do ziemi nie spowoduje zanieczyszczenie wód powierzchniowych, gruntowych i podziemnych.
5. Występująca warstw glin zwałowych o miąższości od 30 ÷ 40 m zapewnia ochronę 1. i 2. poziomu wód podziemnych. Nie wystąpią trwałe zakłócenia przepływu wód w środowisku gruntowo-wodnym.
6. Brak zagrożenia jakościowo-ilościowego dla najbliższych zasobów wód podziemnych i ujęć wody pitnej.

III.14.2. WPLYW NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I GLEBE

1. Trwałe zabudowanie powierzchni gruntu pod istniejącymi i planowanymi obiektami Farmy (obora, płyta obornikowa, zbiornik na gnojówkę, silosy i powierzchnie komunikacyjne (tabela nr 18 strona 30).
2. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi – trwałe, ograniczone do terenu zajętego pod obiekty Farmy. Zdjęcie warstwy glebowej i trwałe jej wyłączenie z produkcji rolnej.

III.14.3. OCENA MIGRACJI ZANIECZYSZCZEŃ W ŚRODOWISKU GRUNTOWO-WODNYM – SYTUACJE AWARII

1. Potencjalne zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego mogą powstać przypadku:
 - awarii pojazdów mechanicznych obsługujących Farmę,
 - rozszczelnienia zbiorników na gnojowicę,
 - rozszczelnienia płyty obornikowej.
2. Prognoza jakości i ilości wód opadowych (*pkt II.4.13.3.2. strona 69*).

III.15. OCENA WPLYWU GOSPODARKI WODNEJ NA ZASOBY WÓD PODZIEMNYCH, GRUNTOWYCH I POWIERZCHNIOWYCH

1. Prognoza zużycia wody (*pkt II.3.1.1. strona 17*):
 - sposób zaopatrzenia – tabela nr 19 strona 31,
 - prognozę zużycia – tabela nr 20 strona 31.
2. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do mało wodochłonnych w fazie:
 - budowy – 0,587 m³/d,
 - eksploatacji – 11,412 m³/d,
w tym do celów hodowlanych:
– 10,600 m³/d,
 - likwidacji – 0,875 m³/d.
3. Nie istnieje zagrożenie jakościowo-ilościowe dla zasobów wód podziemnych, w tym terenów zasobowych ujęć wody dla Czarnkowa. Wystarczająca jest chłonność i mała przepuszczalność ($k = 10^{-6} \div 10^{-10}$ m/s) izolujących warstw tworzących podłoże wysoczyzny morenowej (Pagórki Czarnkowskie).
4. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza obszarem:
 - GZWP-127 – trzeciorzędowy kredowy subzbiornik Złotów – Piła – Strzelce Krajeńskie,
 - GZWP-138 – *Pradolina Noteci*,
 - JCWPd-36 – obszar jednolitej części wód podziemnych – prawie cała gmina Lubasz,
 - JCWPd-42 – obszar jednolitej części wód podziemnych – fragment południowy gminy Lubasz.
5. Nie będzie prowadzony pobór wód powierzchniowych – brak wpływu bezpośredniego, dotyczy to etapu budowy, jak i eksploatacji.
6. Woda pobierana jest i będzie z wiejskiej sieci wodociągowej DN 40 PE. Pobór wody, na etapie budowy, nie zagraża zasobom ilościowym i jakościowym wód podziemnych i gruntowych – brak wpływu bezpośredniego. Wpływ tylko pośredni – poprzez wiejską sieć wodociagową.

III.16. OCENA WPŁYWU GOSPODARKI ŚCIEKOWEJ I WODAMI OPADOWYMI NA ZASOBY WÓD PODZIEMNYCH, GRUNTOWYCH I POWIERZCHNIOWYCH ORAZ ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE

1. Wytwarzane ścieki bytowe są i będą odprowadzane do kanalizacji sanitarnej \varnothing 160 łączącej się z wiejską kanalizacją zbiorczą \varnothing 200.
2. Prognoza ilości wytwarzanych ścieków:
 - źródła, rodzaj, odprowadzanie i podczyszczanie – tabela nr 62 strona 68,
 - ilość i rodzaj – tabela nr 64 na stronie 70,
 - bilans ładunku zanieczyszczeń – tabela nr 66 na stronie 71.
3. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do wytwarzających małą ilość ścieków bytowych w fazie:
 - budowy – 0,587 m³/d,
 - eksploatacji – 0,731 m³/d.
 - likwidacji – 0,788 m³/d.
4. Wody opadowe będą odprowadzane do ziemi. Ilość wytwarzanych wód opadowych w trakcie opadów atmosferycznych wyniesie 3,492 m³/d. Prognozę bilansu przedstawiono w tabeli nr 65 na stronie 70, a ładunku zawartego w wodach opadowych w tabeli nr 68 na stronie 72. Nie wymagają one podczyszczania (pkt I.14.1. poz. 11, pkt 11.4, strona 18 – tamże – par. 19).
5. Ilość wód opadowych infiltrujących do środowiska gruntowo-wodnego pozostanie w fazie eksploatacji, w odniesieniu do stanu przed budową przedsięwzięcia, bez zmian. Nie nastąpi naruszenie zasobów 1. poziomu i niższych poziomów wód podziemnych. Reżim hydrogeologiczny pozostanie bez zmian.
6. Wystąpi lokalne zakłócenie istniejących stosunków wodnych wyłącznie podczas budowy. Spowodowane będzie to wykonaniem wykopów pod fundamenty. Zakłócenie będzie mieć charakter tymczasowy. Wystąpi w miejscach o wysokim poziomie wód gruntowych.
7. Naruszenie powierzchni ziemi związane jest z wykonaniem fundamentów pod obiekty planowanej obory. Nie nastąpi zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego.
8. Wpływ wytwarzanych ścieków na wody powierzchniowe i środowisko gruntowo-wodne jest wyłącznie pośredni – poprzez oczyszczalnię ścieków. Brak wpływu bezpośredniego.

III.17. OCENA WPŁYWU GOSPODARKI ODPADAMI NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE

1. Prognoza gospodarki wytwarzanymi odpadami w fazie:
 - budowy:
 - źródła, rodzaj, jakość i ilość – tabela nr 49 strona 59,
 - rodzaj, sposób magazynowania i gospodarowania – tabela nr 50 strona 60.
 - eksploatacji:
 - źródła, rodzaj, jakość i ilość – tabela nr 51 strona 61,
 - rodzaj, sposób magazynowania i gospodarowania – tabela nr 52 strona 61.
 - likwidacji:
 - źródła, rodzaj, jakość i ilość – tabela nr 53 strona 62,
 - rodzaj, sposób magazynowania i gospodarowania – tabela nr 54 strona 62.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	108/138

1. Łączna ilość wytwarzanych odpadów inne niż niebezpieczne w fazie:
 - budowy – 752,093 Mg/budowę,
 - eksploatacji – 150,405 Mg/rok,
 - likwidacji – 192,020 Mg/likwidację.
2. Łączna ilość wytwarzanych odpadów niebezpiecznych w fazie:
 - budowy – 0,020 Mg/budowę,
 - eksploatacji – 1,830 Mg/rok,
 - likwidacji – 0,025 Mg/likwidację.
3. Założenia gospodarki odpadami wykluczają bezpośredni wpływ wytwarzanego strumienia odpadów na środowisko gruntowo-wodne i powierzchnię ziemi.
4. Odpady technologiczne przekazywane będą innemu posiadaczowi odpadów. Odpad zdefiniowany jako „gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione 17 05 03” (odpad o kodzie 17 05 04 – pkt 8.1. strona 18) będzie, w przypadku gleby, wykorzystany na przyległych terenach rolnych. Utwory piaszczyste zostaną przekazane innemu posiadaczowi odpadów. Będą to piaski drobne, średnie i grube nadające się do wykorzystania do uzdatniania terenu oraz do innych celów budowlanych. Mają one cechy tzw. pospółek.

III.18. WNIOSKI Z ANALIZY ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH OBJĘTYCH ZAKRESEM PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia nie dotyczy terenów/obszarów związanych z:
 - Dyrektywą Ptasią (pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt III.1. strona 82 – tamże – tabela nr 83 ÷ 84 strona 82; pkt III.2.1. strona 84; pkt III.9. strona 94; pkt III.3.3. strona 90; pkt VIII.5.2. strona 122);
 - Nadnoteckie Łęgi (kod PLB 300003),
 - Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego (PLB 300001),
 - Dyrektywą Siedliskową (pkt 15.5. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt III.1. strona 82 – tamże – tabela nr 83 ÷ 84 strona 82; pkt III.2.1. strona 84; pkt III.9. strona 94; pkt III.3.3. strona 90; pkt VIII.5.2. strona 122);
 - Dolina Noteci (PLH 300004),
 - chronionego krajobrazu (pkt I.14.2. strona 19; pkt III strona 82 ÷ 109; pkt III.9. strona 94):
 - Dolina Noteci,
 - Puszcza Notecka,
 - kompleksów leśnych (pkt I.14.1. poz. 2 strona 17; pkt III.2. strona 84),
 - obszarów zasobowych (ustawa Prawo ochrony środowiska (pkt I.14.1. poz. 7 strona 17 – tamże – art. 98); ustawa Prawo wodne (pkt I.14.1. poz. 11 strona 18 – tamże – art. 51, 52, 54, 55)).
 - doliną i pradoliną rzeki Noteci (odległość ponad 8 km).
5. Budowa Farmy nie spowoduje:
 - naruszenia geomorfologicznej struktury terenu (pkt III.3. strona 89),
 - zmiany rzeźby terenu spowodowanej np. przemieszczaniem mas ziemnych (pkt III.3. strona 89),
 - spływów powierzchniowych wód opadowych, ani innych zjawisk powodujących naruszenie rzeźby terenu (pkt III.3. strona 89),

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	109/138

- deformacji struktury geologicznej (*pkt III.4. strona 90*),
 - negatywnych wpływów na tereny objęte ochroną prawną, tj. obszary *Natura 2000* (*pkt III.2.1. strona 84*), obszary chronionego krajobrazu (*pkt III.2.1.3. strona 86*), istniejący rezerwat przyrody *Wilcze Błota*, jak i na tereny projektowanego *Pagórki Czarnkowskie*, kompleksy leśne promocyjne, GZWP-127 i GZWP-138,
 - wpływu na zalegające przypowierzchniowe osady organiczne wieku holocenijskiego (*pkt III.4. strona 90*),
 - zmian warunków hydrogeologicznych powodujących obniżenie horyzontu 1. poziomu wodonośnego (*pkt III.7. strona 92*) oraz oddziaływania na GZWP-127, GZWP-138, JCWPd-36, JCWPd-42,
 - niekorzystnego oddziaływania krótkotrwałych, ograniczonych do wykopu pod fundamenty obiektów i pod infrastrukturą techniczną, potencjalnych prac odwodnieniowych na środowisko gruntowo-wodne (*pkt III.7. strona 92*),
 - wycinki zieleni wysokiej i krzaczastej (*pkt III.12.3. strona 97*),
 - wpływu na gospodarkę rolną i leśną w kontekście produktywności biologicznej (*pkt III.12.3. strona 97*),
 - zmianę warunków bytowania fauny (*pkt III.12.4. strona 101*),
 - naruszenie siedlisk roślin objętych ochroną prawną (*pkt III.12.5. strona 102*),
 - naruszenie miejsc występowania grzybów objętych ochroną prawną (*pkt III.12.5. strona 102*),
 - wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1. strona 35 ÷ 36, pkt II.4.1.3. strona 36 ÷ 43*),
 - oddziaływania na powierzchnię ziemi spowodowanego wytwarzaniem odpadów (*pkt II.4.12. str. 58 ÷ 67*),
 - pogorszenia klimatu akustycznego w rejonie lokalizacji (wartości dopuszczalnego poziomu hałasu są nie-normowane) i na terenach mieszkalnictwa, dla których wartości dopuszczalnego poziomu hałasu są normowane wskutek emitowania hałasu do środowiska (*pkt II.4.2. strona 44 ÷ 56*),
 - zagrożenia spowodowanego emitowaniem promieniowania elektromagnetycznego do środowiska (*pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57*),
 - zanieczyszczenia wód powierzchniowych i środowiska gruntowo-wodnego wskutek wytwarzania i odprowadzania ścieków (*pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72*).
2. Cechy charakterystyczne środowiska przyrodniczego miejsca lokalizacji przedsięwzięcia:
- teren reprezentuje niskie wartości biocenotyczne,
 - teren znajduje się w użytkowaniu rolniczym.
 - występują typowe zbiorowiska roślinne synantropijne,
 - teren lokalizacji nie stanowi odrębnej jednostki fizjograficznej, geomorfologicznej i geograficznej,
 - dominuje roślinność wtórnie wykształcona wskutek działalności antropogenicznej, co spowodowało wymianę składu florystycznego i zatracenie cech naturalnych,
 - stwierdzono, że nie występuje konieczność przeprowadzania waloryzacji fitocenotycznej oraz analizy zniekształceń syntaksonów i podatności na kierunki zagrożeń ze strony przedsięwzięcia,
 - dotychczasowa forma użytkowania terenu przyczyniła się do zubożenia świata roślinnego i zwierzęcego.

IV. OPIS ISTNIEJĄCYCH W SASIEDZTWIE LUB BEZPOŚREDNIM ZASIEGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA ZABYTEKÓW CHRONIONYCH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECE NAD ZABYTEKAMI

IV.1. DZIEDZICTWO ARCHEOLOGICZNE

1. Na terenie gminy Lubasz znajduje się 44 rozpoznanych badaniami powierzchniowymi stanowisk archeologicznych.

IV.2. PRZESTRZENNE UKŁADY URBANISTYCZNE WSI

1. Ustalenia – najbliższe przestrzenne układy urbanistyczne:
 - Historyczny układ przestrzenny oraz stosunkowo liczna historyczna zabudowa gospodarstw wiejskich:
 - Jędrzejewo. Wieś posiada dobrze zachowany układ owalnicy, należący do najstarszych wiejskich rozplanowań. Oś założenia skierowana została w kierunku N-W i S-E. Zwarta zabudowa usytuowana jest po zewnętrznej stronie owalnicy.
 - Sokołowo. Posiada dobrze zachowany układ przestrzenny owalnicy. Oś założenia skierowana została w kierunku E-W.

IV.3. ZAŁOŻENIA ZIELENI UPORZĄDKOWANEJ

1. Zieleń uporządkowana, na terenie gminy Lubasz, występuje w zespołach pałacowo-parkowych i dworsko-parkowych wraz z dawnymi folwarkami. Tworzą one na tle zabudowy historyczną przestrzeń zurbanizowaną. Są to parki w miejscowościach najbliższej położonych planowanego przedsięwzięcia:
 - Prusinowo. Zespół pałacowo-parkowy wraz z folwarkiem. Znajduje się on na wzniesieniu w północno-zachodniej części miejscowości. W skład zespołu wchodzi część wschodnia (rezydencja) wraz z parkiem i domem typu dworak. Przy zespole znajduje się duży dziedziniec gospodarczy. Całość w bardzo złym stanie technicznym.
 - Sławno – zwarty kompleks pałacowo-parkowy o dobrze zachowanym układzie zabudowy historycznej. Składa się z części rezydencjonalnej w postaci pałacu otoczonego parkiem oraz usytuowanego od południowego zachodu podwórza folwarcznego. Głównym obiektem jest pałac zbudowany w drugiej połowie XIX w. Południowa strona parku ma charakter krajobrazowy, a północna strona leśny.
2. Zieleń uporządkowana najbliższa miejscu planowanej lokalizacji przedsięwzięcia. Dziedzictwo kulturowe to cmentarze w Lubasz, Sokołowie i Jędrzejowie. Są to nieczynne cmentarze poewangelickie z XIX w. Zachowane są czytelne zarysy granic oraz drzewostan, z pojedynczymi nagrobkami. Objęte są one ochroną konserwatorską.
3. Do rejestru zabytków Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wpisano budynki mieszkalne z XIX i XX w. W całej gminie istnieje ponad 200 tego typu obiektów.

IV.4. WPISANE DO REJESTRU ZABYTKÓW

Tabela nr 94. Obiekty wpisane do rejestru zabytków u Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków
najbliższe miejsca planowanej lokalizacji przedsięwzięcia
(źródło: Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków)

Lp.	Miejscowość	Obiekt	Nr rejestru	Data wpisu
1	2	3	4	5
	Lubasz	Cmentarz katolicki	A-705	13.06.1990
	Lubasz	Cmentarz żydowski	A-673	03.04.1990
	Lubasz	Grodzisko w parku pałacowym	A-119	18.04.1984
	Lubasz	Kościół p.w. Narodzenia NMP – wyposażenie 87 obiektów	A-92/70	02.01.1981
	Lubasz	Kościół p.w. p.w. Narodzenia NMP	B-1327-1371	27.02.1987
	Lubasz	Oficyna pałacowa wraz z parkiem	A-139/6	30.10.1960
	Sławno	Park dworski	A-269	31.05.1974
	Lubasz	Grodzisko w parku pałacowym	A-119	18.04.1984
	Sławno	Park dworski	A-162	28.11.1968

IV.5. WNIOSKI

1. Ustalenia:

- środowisko kulturowe – brak ingerencji w przestrzenną strukturę chronioną Jędrzejewa,
 - strefa ekspozycji – wystąpią nieistotne zakłócenia walorów wizualno-krajobrazowych Jędrzejewa,
 - środowisko kulturowe – brak ingerencji w przestrzenną strukturę chronioną.
2. Na terenie planowanej lokalizacji przedsięwzięcia nie występują strefy objęte dozorem archeologicznym.

V. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA

V.1. ŚRODOWISKO PÓL UPRAWNYCH

1. Nie zmieni się dotychczasowy sposób użytkowania terenów przewidzianych pod lokalizację przedsięwzięcia.
2. Nie zmniejszy się powierzchnia biologicznie czynna pól uprawnych o ok. 0,2 ÷ 0,3 ha.
3. Prowadzone użytkowanie rolnicze powodować będzie tworzenie sztucznych zbiorowisk synantropijnych z dominacją roślin jednorocznych. W zbiorowiskach tych występować będą liczne zbiorowiska chwastów i roślin dzikich. Obserwować będzie się sukcesję zbiorowisk roślin murawowych oraz chwastów – zbiorowisk ruderalnych złożonych z komosowatych i rdestowatych.
4. Na terenie planowanej lokalizacji, w przypadku zaniechania realizacji przedsięwzięcia i dotychczasowego sposobu użytkowania nastąpi (*pkt III.12.3. strona 97*):
 - sukcesja chwastów i roślin dzikich,
 - degradacja tych terenów,
 - zarastanie dziko rosnącym drzewostanem, głównie sosnowatych i brzoźowatych.

V.2. ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE, WODY PODZIEMNE

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
2. Warunkiem jest odpowiednie nawożenie gnojowicą (z obory nr 2) i gnojowicą oraz obornikiem (z obory nr 1) użytków rolnych.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	112/138

V.3. WODY POWIERZCHNIOWE

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
2. Brak wpływu na znajdujące się w sąsiedztwie rowy melioracyjne – rowy przydrożne drogi relacji Połajewo – Jędrzejewo.

V.4. POWIETRZE ATMOSFERYCZNE

1. Ustalenia:

- Brak zmiany w odniesieniu do stanu istniejącego.
- Działalność Farmy polegać będzie na gromadzeniu odchodów zwierzęcych, zarówno ciekłych, jak i stałych, w jednym zbiorniku celem 6 miesięcznej ich stabilizacji.
- Prowadzony sposób gromadzenia odchodów zapewnia minimalizację wytwarzania związków typu H₂S, R-SH, R-S-R, NH₃, R-NH₂, R-CHO, R-COOH, R-CO-R, skatoli i indoli.
- Powodowane uciążliwości spełniać będą normowane prawem poziomy dopuszczalne w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1. strona 35÷36, pkt II.4.1.3. strona 36÷43*) i emitowania hałasu do środowiska (*pkt II.4.2. strona 44÷56*).

V.5. ZBIOROWISKA ROŚLINNE WYSTĘPUJĄCE W SĄSIEDZTWIE PROPONOWANEJ LOKALIZACJI

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
2. Brak wycinki zieleni średniej i wysokiej.

V.6. WARUNKI BYTOWANIA FAUNY, W TYM ORNITOFAUNY

1. Brak zmian w przypadku niepodjęcia decyzji o realizacji przedsięwzięcia w warunkach bytowania ornitofauny.
2. Stanowiska występowania bezkręgowców Invertebrata i kręgowców Vertebrata – bez zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
3. Brak jest miejsc rozrodu ornitofauny na planowanym miejscu lokalizacji przedsięwzięcia.
4. Miejsca żerowania, poza pospolitymi gatunkami ptaków nie występują. Nie stwierdzono, podczas prowadzenia obserwacji, w trakcie wiosennych (luty ÷ maj) i jesiennych (wrzesień ÷ listopad) przelotów miejsc odpoczynku bądź bytowania ptactwa.
5. Miejsce planowanej lokalizacji przedsięwzięcia nie jest miejscem odpoczynku dla gatunków ptaków błotnowodnych.

V.7. MACIERZ WARIANTÓW O NIEPODJMOWANIU PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. W tabeli nr 95 na stronie 113 przedstawiono macierz wariantów polegających na niepodjęciu decyzji o budowie i eksploatacji Farmy. Analizy dokonano metodą „siodła” teorii gier (pkt I.16.4. strona 21 poz. 17 strona 21).
2. Analiza z wykorzystaniem teorii gier wskazuje na zasadność w podjęciu decyzji o budowie Farmy.

Tabela nr 95. Macierz wariantów podjęcia bądź niepodjęcia decyzji o realizacji przedsięwzięcia

Lp.	Wariant	Skutki dodatnie		Skutki ujemne	
		opis	ocena	opis	ocena
1	2	3	4	5	6
1.	Realizacja przedsięwzięcia	Zapewnienie pracy podczas budowy. Wzrost podatków z budowy i eksploatacji przedsięwzięcia. Wzrost zatrudnienia i produkcji hodowlanej w gminie Lubasz.	0,95	Wyłączenie z dotychczasowego użytkowania terenów użytków rolnych o $F = 2.000 \div 3.000 \text{ m}^2$. Obciążenie terenów rolnych wytwarzanymi odchodami zwierzęcymi, bez wpływu na wody powierzchniowe i podziemne.	-0,25
2.	Niepodjęcie decyzji o realizacji przedsięwzięcia	Teren pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu.	-0,35	Dalsza degradacja terenu spowodowana użytkowaniem rolniczym. Brak podatków wpływających do budżetu gminy. Brak produkcji rolnej i zatrudnienia.	-0,50
3.	Wariant zerowy	Brak jakichkolwiek zmian w środowisku.	0,00	Brak jakichkolwiek zmian w środowisku.	0,00
4.	Wynik	Korzystna decyzja o niepodjęciu przedsięwzięcia.	0,45	–	-0,35

VI. OPIS ANALIZOWANYCH WARIANTÓW

VI.1. WARIANT PROPONOWANY PRZEZ WNIOSKODAWCE, RACJONALNY WARIANT ALTERNATYWNY

VI.1.1. WARIANT WYJŚCIOWY ROZWAŻANY PRZEZ WNIOSKODAWCE

1. Wariant wyjściowy (wstępny) lokalizacji przedsięwzięcia rozważany przez Wnioskodawcę:
 - lokalizacja wstępna dotyczy obrębu geodezyjnego miejscowości Jędrzejewo,
 - w wariantcie tym uwzględniano w obrębie geodezyjnym działkę o numerze ewidencyjnym 174/2,
 - lokalizacja dotyczyła zachodniej części działki – kierunek W od istniejącej obory o obsadzie 40 DJP,
 - podłączenie do sieci wodociągowej WB40 PE ułożonej w działce nr 174/2 oraz do wiejskiej kanalizacji sanitarnej $\varnothing 200$ biegnącej w poboczu drogi Jędrzejewo – Połajewo.

VI.1.2. RACJONALNY WARIANT ALTERNATYWNY

1. Zrezygnowano z wariantu wyjściowego z uwagi na fakt, że:
 - niemożliwe byłoby zachowanie normatywnych odległości obory o obsadzie 140 DJP (+ 13 DJP – obora nr 1) od granic własnych,
 - lokalizacja obiektu obory nakładałaby się na przebieg wodociągu zasilającego działkę nr 174/2,
 - bliskość dwóch ciągów komunikacyjnych ograniczających plac do przepędzania krów,
 - niemożliwością korzystania z wjazdu do istniejącej obory.
2. Wariant alternatywny:

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	114/138

- lokalizacja na działce nr 174/2 po wschodniej stronie obory o obsadzie 40 DJP (docelowo – 13 DJP),
- powierzchnia zajęcia pola znajdującego się w użytkowaniu rolnym identyczna, jak w wariantcie wyjściowym.

3. Racjonalność tego wariantu wynika z faktu, że:

- analizowany teren znajduje się poza terenami objętymi ochroną prawną,
- jest to działka, na której prowadzona jest produkcja rolna,
- zwiększa się odległość od zwartej zabudowy Jędrzejewa o ok. $60 \div 70$ m (od najbliższej zabudowy nr 24 wynosić będzie $24 - ok. 180 \div 190$ m,
- możliwy będzie jeden wspólny wjazd na teren z oborą istniejącą i planowaną,
- możliwość wykonania przyłącza do infrastruktury technicznej istniejącej obory,
- obora jest mało istotnym elementem kształtującym krajobraz antropogeniczny,
- jest to teren wysoczyzny morenowej znacznie wyniesiony w odniesieniu do terenów sąsiednich,
- teren położony jest poza granicami planowanego rezerwatu *Pagórki Czarnkowskie*.

VI.2. WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA

1. Wybór nowego wariantu determinowany był następującymi czynnikami:

- poza terenami objętymi ochroną prawną z mocy ustawy o ochronie przyrody (*pkt III.18. strona 108*),
- teren musi znajdować się w użytkowaniu rolniczym (*pkt III.11. strona 96; pkt V.1. strona 111*),
- miejscu planowanej lokalizacji nie może być obiektów objętych ochroną z mocy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (*pkt IV. strona 110 ÷ 111*),
- teren musi charakteryzować się dużą wietrznością, czyli musi być to teren wysoczyzny – wyniesienie bezpośredniej lokalizacji Farmy – 98 m npm,
- charakteryzującego się znaczną odległością od zwartych kompleksów leśnych (*pkt I.14.1. poz. 2 strona 17; pkt III.2. strona 84*),
- zlokalizowanego z dala od zwartej zabudowy mieszkaniowej,
- nie występuje konieczność budowy sieci infrastruktury technicznej (istniejąca sieć wodociągowa i wiejska kanalizacja sanitarna oraz zasilanie elektroenergetyczne).

2. Wybór typu obory uwarunkowany był:

- możliwością stosowania wentylacji grawitacyjnej,
- prowadzeniem regulacji mikroklimatu za pomocą kurtyn,
- prowadzeniem chowu bezściołowego,
- możliwością podłączenia się do wiejskiej sieci kanalizacji sanitarnej,
- możliwością podłączenia się do wiejskiej sieci wodociągowej (woda do celów pojenia zwierząt, porządkowych, bytowych),
- kierunkiem wiatrów wiejących najczęściej z kierunku SW i W oraz rzadziej NW – na tereny znajdujące się w użytkowaniu rolnym i znajdującym się w znacznej odległości zabudowy Prusinowo, Grzeps i Połajewa,
- gradientem temp. mas powietrza związanym z południkowym położeniem pradoliny Noteci w rejonie Lubasza (kierunek N–S),

- zgodnie z wyjaśnieniami podanymi w punkcie VI.1. na stronie 113, II.3.1.7. strona 32, nie występuje konieczność określania przewidywanego oddziaływania na środowisko poszczególnych wariantów technologicznych i lokalizacyjnych,
- emisję strumieni zakłócających wprowadzanych do środowiska przyrodniczo-technicznego podano w pkt II.4.1.3. strona 36, pkt II.4.2. strona 44, pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57, pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72, pkt II.4.12. strona 58 ÷ 67.

3. Uzasadnienie:

- lokalizacja obory nr 2 znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obory nr 1 – 30 m na kierunku W,
- teren lokalizacji położony jest poza obszarami chronionego krajobrazu i związanymi z *Naturą 2000*,
- na terenie tym brak jest pomników przyrody ożywionej i abiotycznej,
- nie występują stanowiska bytowania gatunków fauny objętych ochroną prawną,
- nie występują stanowiska roślin objętych ochroną gatunkową i gatunków rzadkich,
- występująca roślinność to synantropijna,
- infrastruktura techniczna nie będzie rozbudowana – wykorzystana zostanie istniejąca sieć wodociągowa i wiejskiej kanalizacji sanitarnej,
- lokalizacja dotyczy terenów położonych z dala od terenów o dużym stopniu urbanizacji.

VII. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ANALIZOWANYCH WARIANTÓW. W TYM WYSTĄPIENIE POWAŻNEJ AWARII I MOŻLIWEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA

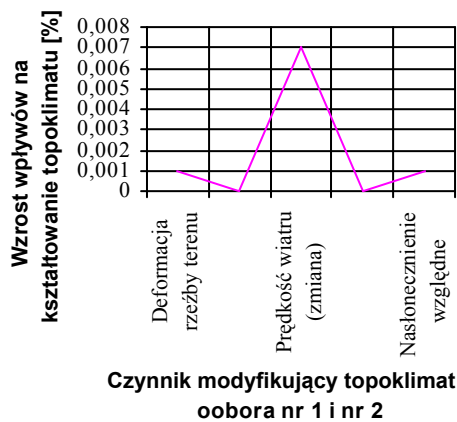
VII.1. ANALIZA WARIANTÓW – ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

1. Wszystkie warianty wybrane, po analizach wstępnych, do realizacji są zbieżne.
2. Wpływ przewidywanego oddziaływania na środowisko dla poszczególnych wariantów jest zbieżny. Limituje ten wpływ tylko i wyłącznie wzajemne położenia źródeł emitowania hałasu do powietrza.
3. Analizę wpływu emisji z terenu Farmy przedstawiono w punkcie:
 - gazów lub pyłów do powietrza – pkt II.4.1. strona 35÷36; II.4.1.3. strona 36÷43,
 - emitowanie hałasu do środowiska – pkt II.4.2. strona 44÷56,
 - emitowanie pól elektromagnetycznych do środowiska – pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57,
 - wytwarzanie odpadów – pkt II.4.12. str. 58 ÷ 67,
 - wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi – pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72.

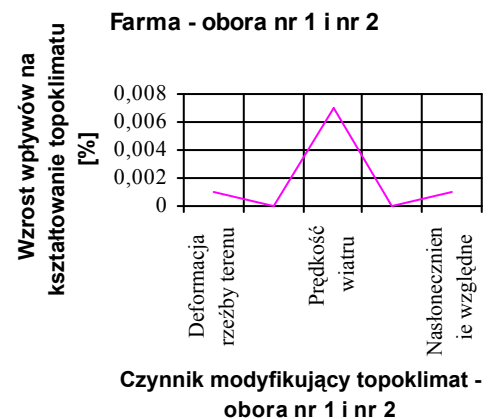
VII.2. WPLYW NA TOPO- I MIKROKLIMAT ORAZ WARUNKI AEROSANITARNE W REJONIE LOKALIZACJI

1. Brak wpływu Farmy na modyfikowania topo- i mikroklimatu oraz stanu aerosanitarne zarówno w fazie budowy i eksploatacji – uzasadnienie podano poniżej.
2. Szerokopromienna rzeźba terenu w miejscu powoduje wyrównanie warunków topoklimatycznych. Budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie na modyfikowanie topoklimatu (mezoklimatu) i mikroklimatu. Wpływ pokazano na wykresie nr 9 i nr 10 na stronie 116.

3. Emitowanie hałasu do środowiska nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy własnej i na wysokości obiektów funkcji chronionych w fazie budowy i eksploatacji – tabela nr 96 na stronie 116.



Wykres nr 9. Prognoza wpływu na mikroklimat etap budowy i eksploatacji



Wykres nr 10. Prognoza wpływu na mikroklimat etap eksploatacji przedsięwzięcia

Tabela nr 96. Wpływ na mikroklimat akustyczny w miejscu lokalizacji na granicy własnej – prognoza poziomów emitowanego hałasu do środowiska – etap budowy i eksploatacji.

Lp.	Emitowany hałas do środowiska				Poziom A ciśnienia akustycznego na granicy własnej		Wzrost poziomu A ciśnienia akustycznego	
	poziom równoważny mocy akustycznej [dB(A)]							
	6 ⁰⁰ ÷ 22 ⁰⁰		22 ⁰⁰ ÷ 6 ⁰⁰		6 ⁰⁰ ÷ 22 ⁰⁰	22 ⁰⁰ ÷ 6 ⁰⁰	6 ⁰⁰ ÷ 22 ⁰⁰	22 ⁰⁰ ÷ 6 ⁰⁰
	wewnętrzna	zewnątrzna	wewnętrzna	zewnątrzna	[dB(A)]	[dB(A)]	[%]	[%]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
FAZA REALIZACJI I LIKWIDACJI								
urządzenia technologiczne								
1.	0,0	74,1	0,0	0,0	27,4	27,4	0	0
środki transportu								
2.	0,0	91,6	0,0	0,0	44,9	0,0	0	0
budowlany sprzęt mechaniczny								
3.	0,0	95,0	0,0	0,0	48,3	0,0	0	0
FAZA EKSPLOATACJI								
zewnątrzne urządzenia technologiczne								
1.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0	0
wewnętrzne urządzenia technologiczne								
2.	81,2	0,0	75,0	0,0	34,5	28,3	0	0
pojazdy mechaniczne, drogi, parkingi								
3.	0,0	91,9	0,0	0,0	45,2	0,0	0	0

VII.3. MOŻLIWE TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIA

4. Brak transgranicznego oddziaływania. Odległość od granicy państwa wynosi ponad 50 km (pkt III.14. strona 105 ÷ 128). Zasięg powodowanych uciążliwości zamyka się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Obliczenia uzasadniające powyższe stwierdzenia przedstawiono w punkcie:
- wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza – pkt II.4.1.3. strona 36,
 - emitowanie hałasu do środowiska – pkt pkt II.4.2. strona 44÷56,
 - emitowania pól elektromagnetycznych – pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57,
 - wprowadzanie ścieków do wód – pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72,

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	117/138

- wprowadzanie ścieków do ziemi – pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72,
- wytwarzanie odpadów – pkt II.4.12. strona 58 ÷ 67,
- wpływ na mikro- i topoklimat – pkt VII.2. strona 115 ÷ 116.

VII.4. OCENA MOŻLIWYCH DO SPOWODOWANIA ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKA PRZYRODNICZO-TECHNICZNEGO

VII.4.1. POWAŻNE AWARIE PRZEMYSŁOWE

1. W rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska (*pkt I.14.1. poz. 7 strona 17 – tamże – art. 248*) nie będą stosowane technologie, materiały i wytwarzane produkty mogące powodować poważne awarie przemysłowych. W rozumieniu dyrektywy Rady z 24.06.1982 r. w sprawie zagrożenia poważnymi awariami przez niektóre rodzaje działalności przemysłowej (*82/501/UE*) wraz z późniejszymi zmianami z 19.03.1987 r. (*nr 87/216/UE*) i z 24.11.1988 r. (*88/610/UE*) nie są i nie będą magazynowane i wykorzystywane substancje wymienione w załączniku do niej. Potencjalne sytuacje awaryjne związane mogą być z:
 - awariami środków transportu obsługujących Farmę,
 - rozszczelnieniem zbiorników na ciekłe nawozy naturalne (gnojowica, gnojówka),
 - pożarem materiały ściółkowego dla obory nr 1,
 - awarią silosów paszowych.
2. Skutkiem potencjalnej awarii może być wyłącznie lokalne oddziaływanie na otoczenie.

VII.4.2. POTENCJALNE ZAGROŻENIA CHEMICZNE

1. Nie występują.

VII.4.3. ZABEZPIECZENIA NA WYPADEK NADZWYCZAJNYCH ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKA

1. Obory wyposażone są i będą w:
 - instalację odgromową – wg PN-EIC 60364,
 - instalację uziemiającą – wg PN-HD 60363-5-54:2007,
 - podstawowy sprzęt p. poż.,
 - szczelne systemy magazynowania ciekłych nawozów naturalnych (produkowana gnojowica i gnojówka),
 - szczelną płytą na stałe nawozy naturalne (obornik).

VII.4.4. ZAGROŻENIE WYBUCEM I POŻAREM

1. Z projektowanych obiektów Farmy żaden z nich nie będzie stanowił zagrożenia pożarem i wybuchem.
2. Obiekt wyposażony będzie w instalację odgromową i uziemiającą.
3. Brak zagrożenia transgranicznego.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz	data	2009-07-03
		strona	118/138

VIII. UZASADNIENIE PROPONOWANEGO PRZEZ WNIOSKODAWCĘ WARIANTU, ZE WSKAZANIEM JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKA

VIII.1. ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI, ROŚLINY, ZWIERZĘTA, GRZYBY I SIEDLISKA PRZYRODNICZE, WODE I POWIETRZE

VIII.1.1. WYBRANY WARIANT LOKALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Wybrano wariant zlokalizowania Farmy w obrębie geodezyjnym działki o numerze ewidencyjnym:
 - Jędrzejewo – 174/2.
2. Uzasadnienie:
 - obiekty obór położone są blisko siebie – zmniejsza to koszt ich obsługi oraz podłączeń sieciami infrastruktury technicznej,
 - obory położone są poza obszarami chronionego krajobrazu i związanymi z *Naturą 2000*,
 - na terenie planowej lokalizacji brak jest:
 - pomników przyrody biotycznej i abiotycznej,
 - stanowisk bytowania bądź żerowania gatunków fauny objętych ochroną prawną,
 - stanowisk roślin objętych ochroną gatunkową i gatunków rzadkich,
 - występująca roślinność to synantropijna – użytek rolny,
 - infrastruktura techniczna nie będzie nadmiernie rozbudowana,
 - lokalizacja dotyczy terenów położonych z dala od najbliższych terenów zurbanizowanych, tj. Sławna, Prusinowa, Grzyp. Odległość od zwartej zabudowy Jędrzejewa wynosi ponad 200 m.

VIII.1.2. ODDZIAŁYWANIE NA LUDZI

1. Emitowania hałasu do środowiska – przeprowadzone obliczenia wykazały, że max. zasięg uciążliwości nie będzie przekraczać dopuszczalnych norm w promieniu do 30 ÷ 40 m od ścian obory (*pkt II.4.2. strona 44 ÷ 56*). Wielkość oddziaływania zależy od prędkości wiatru, wilgotności powietrza i natężenia opadów atmosferycznych, pokrycia powietrzni lokalizacji rodzajem szaty roślinnej, pory roku.
2. Emitowania pól elektromagnetycznych (*pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57*).
 - urządzenia zasilane prądem elektrycznym – wyliczone wartości składowej magnetycznej i elektrycznej pola elektromagnetycznego są dużo niższe od normowanych ich wartości:
 - $E = 18,85 \text{ kV/m}$ – odległość 0,6 m,
 - $E = 9,40 \text{ A/m}$ – odległość 0,5 m,
 - analizując rozkład pól elektromagnetycznych można stwierdzić, że narażenie ludzi na działanie pól elektromagnetycznych można ocenić jako pomijalne.
3. Wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi (*pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72*):
 - ścieki bytowe odprowadzane będą do istniejącego przyłącza $\varnothing 160$ wpiętego do wiejskiej kanalizacji sanitarnej $\varnothing 200$ (*pkt II.4.13.2.1. strona 68; pkt II.4.13.3.2. strona 69*),
 - odprowadzanie wód opadowych do ziemi. Nie wymagają one podczyszczania bez podczyszczania (*pkt II.4.13.2.2. strona 68; tabela nr 67 strona 71*),

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	119/138

- analizując gospodarkę ściekami można stwierdzić, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.
4. Wytwarzanie odpadów (*pkt II.4.12. strona 58 ÷ 67*):
- łączna ilość wytwarzanych odpadów – tabela nr 61 strona 67.
 - odpadowa masa roślinna (kod odpadu 02 01 03), z uwagi na małą zawartość N, można przeorywać ją razem z produkowanymi nawozami naturalny tj. gnojówką lub gnojowicą.
 - analizując gospodarkę odpadami można stwierdzić, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi. Odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów bądź wykorzystywane we własnym zakresie.
5. Wpływ na mikro- i topoklimat (*pkt VII.2. strona 115 ÷ 116*).
- udowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie na modyfikowanie topoklimatu (mezoklimatu) i mikro-klimatu,
 - brak wpływu na ludzi.

VIII.1.3. ODDZIAŁYWANIE NA ROŚLINY

VIII.1.3.1. EKOSYSTEMY

1. Florę objęto ochroną prawną przedstawiono w punkcie III.2. na stronie 84.
2. W miejscu bezpośredniej lokalizacji planowanej Farmy istnieje jeden typ ekosystemu, tj. agroekosystem. Nie ma on istotnej wartości przyrodniczej, w szczególności biocenotycznej.
3. Brak jest wymagań związanych z ochroną i pozostawieniem w stanie naturalnym zasobów przyrodniczych i fizjonomicznych krajobrazu. Lokalizacja znajduje się poza Obszarem Chronionego Krajobrazu *Dolina Noteci* (*pkt I.14.2. poz. 2 strona 19*) i *Puszcza Notecka* (*pkt I.14.2. pkt 1. strona 19*).
4. Zasoby szaty roślinnej nie pełnią istotnych funkcji biocenotycznych. Brak jest miejsc ostoi dla fauny. Miejsce lokalizacji to wyłącznie tereny znajdujące się w użytkowaniu rolnym – pola uprawne i użytki zielone.
5. Występujące siedliska są stabilne, czemu sprzyja użytkowanie powierzchni ziemi. Spowodowało to wykształcenie stałych warunków abiotycznych siedlisk.

VIII.1.4. ODDZIAŁYWANIA NA ZWIERZĘTA

1. Inwentaryzacja faunistyczna – *pkt III.12.4. strona 101*.
2. Brak zagrożenia spowodowanego emitowaniem hałasu do środowiska (*pkt II.4.2. strona 44 ÷ 56*).
3. Brak zagrożenia spowodowanego emitowaniem pól elektromagnetycznych (*pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57*).
4. W dolinie Noteci, na terenach specjalnej ochrony ptaków związanych z *Naturą 2000*, występuje 23 gatunki wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady (*pkt I.14.3. poz. 0 strona 19*), 7 ÷ 9 wymienionych w Polskiej Czerwonej Księdze. Ponadto występuje 17 gatunków regularnie migrujących niewymienionych w załączniku I do ww. Dyrektywy. Objęte ścisłą ochroną prawną, poza terenem lokalizacji i sąsiedztwa Farmy, występują:
 - bobry – bytują nad ciekami wodnymi,
 - żurawie – gniazdują na terenach z niedużymi zbiornikami wodnymi w sąsiedztwie łąk nad rzeką Gulczanką, na których żerują – odległość > 3 km,
 - łosie – tereny nad ciekami wodnymi, zbiornikami wód powierzchniowych i tereny podmokłe, zabagnione związane głównie z doliną Noteci, nie docierają one na wysoczyznę

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	120/138

morenową,

5. Miejsca bytowania tych ww. gatunków fauny znajdują się poza granicami Farmy w odległości ponad 3 km od jej granic. Brak zagrożenia powodowanymi emisjami do środowiska.
6. Tereny objęte ochroną prawną Natura 2000 znajdują się w odległości ponad 8 km od granic NW Farmy.
 6. Nastąpi zmiana w sposobie wykorzystania przestrzeni przez ptaki. Nie nastąpi zmiana miejsc lęgowych – brak w stanie istniejącym.

VIII.1.5. GRZYBY

1. Na terenach użytkowanych rolniczo, przewidzianych pod lokalizację Farmy, nie stwierdzono występowania gatunków grzybów objętych ochroną prawną (*pkt 15.2. strona 19*).

VIII.1.6. SIEDLISKA PRZYRODNICZE

1. Do obszarów objętych ochroną prawną należą fragmenty dwóch obszarów Natura 2000, ustanowionych na podstawie rozporządzeń Ministra Środowiska (*pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19; pkt 15.7. strona 19*) – mapy w załączeniu (brak wpływu):
 - specjalnej ochrony ptaków – *Nadnoteckie Łęgi* (PLB 300003) – obejmuje obszar na kierunku NW, N od lokalizacji obiektów (obora nr 1 i nr 2) w odległości > 3,5 km. Obszar graniczy z terenami zurbanizowanymi miasta Czarnków. Przy granicy z tym obszarem krzyżują się drogi wojewódzkie nr 178 relacji (Wałcz – Trzcianka – Poznań, nr 182 relacji Piła – Wronki, nr 183 relacji Chodzież – Czarnków, nr 181 relacji Drezdenko – Czarnków.
 - obszar siedlisk przyrodniczych – *Dolina Noteci* (PLH300004) – znajduje się na kierunku NW, N od miejsca lokalizacji w odległości > 3,5 km,
 - naturalne, eutroficzne zbiorniki w części zachodniej gminy,
 - *łęgi olszowe, lokalnie jesionowo-olszowe* w obrębie cieków wodnych, brzegów jezior i terenach podmokłych głównie w części zachodniej gminy.

VIII.1.7. WODY

1. Brak ich emisji do środowiska.
2. Wody opadowe wprowadzane do ziemi nie wymagają podczyszczania. Zasilanie wodami opadowym środowiska gruntowo-wodnego pozostanie bez zmian (*pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72*).

VIII.1.8. POWIETRZE

1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie spowoduje pogorszenia stanu aerosanitarnego w rejonie lokalizacji Farmy (*pkt II.4.1. strona 35 ÷ 36; pkt II.4.1.3. strona 36 ÷ 43*).

VIII.2. ODDZIAŁYWANIA NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI, Z UWZGLĘDNIENIEM RUCHÓW MASOWYCH ZIEMI, KLIMAT I KRAJOBRAZ

1. Powierzchnia ziemi:
 - oddziaływania lokalne w fazie budowy ograniczone do zmiany istniejącej funkcji ok. 16,41 %,

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	121/138

- oddziaływania lokalne w fazie eksploatacji ograniczone do zmiany istniejącej funkcji ok. 14,87 %,
 - nastąpi trwale naruszenie powierzchni użytku rolnego wyłącznie w miejscu posadowienia nowych obiektów związanych z oborą nr 2,
 - realizacja przedsięwzięcia nie będzie powodem występowania ruchów mas ziemi.
2. Emitowanie pól elektromagnetycznych i hałasu nie będzie wpływać na powierzchnię ziemi. Teren nie zajęty pod obiekty obory nr 2 pozostanie w dotychczasowym użytkowaniu.
 3. Brak emisji do środowiska powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm, w tym NH₃, NO₂, SO₂, RNH₂, R–CO–R, R–H, H₂S i pyłu nie wpłynie ujemnie na mikroklimat.
 4. Topografia terenu – bez zmian. Brak naruszenia rzeźby terenu. Posadowienie poza strefą krawędzi wysoczyzny morenowej (*pkt VII.2. strona 115 ÷ 116*).

VIII.3. WPLYW NA DOBRA MATERIALNE

1. Emisja gazów lub pyłów, hałasu i pól elektromagnetycznych do środowiska nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w granicach własnych, ujemnych oddziaływań chemicznych i fizycznych na dobra materialne w gminie Lubasz.
2. Podatki lokalne dla gminy Lubasz.
3. Podatki dla Skarbu Państwa.

VIII.4. ODDZIAŁYWANIE NA ZABYTKI I KRAJOBRAZ KULTUROWY, OBJĘTE ISTNIEJĄCĄ DOKUMENTACJĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI REJESTREM LUB EWIDENCJĄ ZABYTKÓW

1. Opis zabytków w sąsiedztwie (południowo-wschodnia część gminy Lubasz) przedstawiono w punkcie IV. strona 110 ÷ 111. Zabytki te znajdują się w odległości ponad 3 km:
 - zespół pałacowo-parkowy wraz z folwarkiem w Prusinowie,
 - zespół pałacowo-parkowy wraz z folwarkiem w Sławnie.
2. Emitowanie hałasu do środowiska nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w odległości max. do 50 m (granice własne Farmy), ujemnych oddziaływań fizycznych na te dobra materialne.
3. Emitowanie pól elektromagnetycznych nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w odległości max. do 1 m, ujemnych oddziaływań fizycznych na te dobra materialne.
4. Nie występuje wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza. Farma nie będzie oddziaływać w sposób chemiczny (wprowadzanie NH₃, NO₂, SO₂, RNH₂, R–CO–R, R–H, H₂S) na obiekty objęte ochroną prawną.
5. Wpływ na krajobraz kulturowy przedstawiono w punkcie III.9. na stronie 94.

VIII.5. WZAJEMNE ODDZIAŁYWANIE POMIĘDZY ELEMENTAMI PRZYRODNICZYMI I KULTUROWYMI.

VIII.5.1. OCENA ZDOLNOŚCI I ODPORNOŚCI ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO NA DEGRADACJE I REGENERACJE

1. Jednorodność struktury przyrodniczej analizowanego obszaru lokalizacji pozwala stwierdzić, że teren odporny jest na degradacje w poszczególnych komponentach i wykazuje duży stopień odporności gleb.

2. Teren posiada znaczną pojemność chłonną osadów powierzchniowych. Brak jest migracji odpowierzchniowej zanieczyszczeń do wód podziemnych i gruntowych 1, poziomu. Przedsięwzięcie nie będzie powodować wprowadzanie zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
3. Obszar wysoczyzny morenowej zbudowany z osadów zwięzłych w nieznacznym stopniu podlega degradacji.
4. Osady odgórnie zapiaszczone – przepuszczalne powodują, że wody opadowe lokalnie przemieszczają się. Dotyczy to głównie terenów występowania złóż surowców mineralnych (koło Klempicza). Nie dotyczy to analizowanego miejsca lokalizacji.

VIII.5.2. DIAGNOZA ZMIAN I ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

1. Ustalenia:

- Nie wystąpi wpływ, spowodowany budową i eksploatacją Farmy, na obszary objęte ochroną prawną, tj.:
 - Dyrektywą Ptasią (*pkt 15.4. strona 19; pkt 15.6. strona 19*) – *Nadnoteckie Łęgi i Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego*,
 - Dyrektywą Siedliskową (*pkt 15.5. strona 19*) – *Dolina Noteci*,
 - chronionego krajobrazu *Dolina Noteci i Puszcza Notecka (pkt I.14.2. strona 19)*,
 - kompleksy leśne (*pkt I.14.1. poz. 2 strona 17; pkt III.2. strona 84*),
 - obszary zasobowe (*art. 98 ustawy z 27.04.2001 r. Prawo ochrony środowiska; art. 51, 52, 54, 55 ustawy z 18.07.2001 r. Prawo wodne*).
- 2. Teren lokalizacji to grunty rolne tworzące rolniczą przestrzeń produkcyjną. Wystąpi tylko częściowe wyłączenie gruntu z produkcji rolnej klasy bonitacyjnej RV (do 0,3 ha).
- 3. Gleby na terenie lokalizacji Farmy nie są zagrożone erozją.
- 4. Farma nie będzie mieć negatywnego wpływu na walory przyrodnicze obszarów ochronnych lasów (*pkt I.14.1. poz. 2 strona 17; pkt III.2. strona 84*) i łąk nad Gulczanką.
- 5. Nie widzi się przeszkód w lokalizowaniu obory nr 2 na terenach przekształconych przez działalność rolniczą.
- 6. Teren przewidziany pod lokalizację Farmy nie koliduje z terenami zurbanizowanymi Jędrzejewa. Nie wystąpi oddziaływanie na mieszkalnictwo.
- 7. Brak ujemnego oddziaływania na człowieka i zwierzęta i na istniejące w sąsiedztwie zbiorowiska roślinności zielnej oraz synantropijnej (*pkt III.12.3. strona 97 – tabela nr 91 strona 99*).
- 8. Lokalizacja Farmy nie dotyczy terenów o spadkach powyżej 15 %, które są narażone na ruchy masowe.
- 9. Realizacja i następnie eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować negatywnych wpływów na:
 - różnorodność biologiczną ekosystemów w sąsiedztwie,
 - zasoby geologiczne,
 - zachowanie ciągłości bytowania fauny i flory wraz z siedliskami ekosystemów sąsiedztwa,
 - istniejący stan środowiska przyrodniczo-technicznego,
 - występującą roślinność, głównie pospolite chwasty, należącą do synantropijnych zbiorowisk roślinności zielnej o niewielkiej wartości florystycznej.
 - na grunty znajdujące się w użytkowaniu rolnym,
 - nie nastąpi obniżenie poziomu wód gruntowych,
 - na struktury biologiczne.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	123/138

10. Wpływ na ekosystemy:

- istniejące ekosystemy tworzone są przez siedliska stabilne odporne na oddziaływania antropogeniczne,
- nie występują, w miejscu lokalizacji, ekosystemy wodne,
- nie występują cenne formy geomorfologiczne,
- nie występują elementy krajobrazu naturalnego,
- nie występują zbiorowiska i zespoły roślinne o znaczeniu europejskim i krajowym.

IX. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCE ORAZ OPIS PRZEWI- DYWANYCH ZNACZACYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO. OBJĘMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA PRZEDSIE- WZIĘCIA. WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKOWYCH. EMISJI

IX.1. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCE

1. Do obliczeń powodowanych wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza zastosowano referencyjną metodykę modelowania poziomów substancji w powietrzu podaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 5.12.2002 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (*Dz. U. 2003, nr 1, poz. 12 – tamże – par. 5, załącznik nr 4*). W oparciu o załącznik nr 4 napisano program komputerowy (*pkt I.16.3. strona 21 – tamże – poz. 4*).
2. Do obliczeń wpływu na środowisko gruntowo-wodne wykorzystano metodę (*pkt III.7. strona 92 – tabela nr 85 strona 93*):
 - obliczenia promienia leja depresji (wg Kusakina),
 - wielkości dopływu wody do studni depresyjnej (wg Bamuszkina).
3. Do obliczeń propagacji hałasu w środowisku wykorzystano metodę podaną Instrukcja nr 308 Instytutu Techniki Budowlanej: Metody określania uciążliwości i zasięgu hałasów przemysłowych – *pkt I.12. strona 16*. Wykorzystano metodę logarytmicznego przeliczania w funkcji odległości mocy akustycznej źródła emitowania hałasu do środowiska na poziom ciśnienia w danym punkcie receptora – wykorzystano program komputerowy (*pkt I.16.3. strona 21 – tamże – poz. 5*).
4. Do obliczeń zużycia wody i ilości odprowadzanych ścieków wykorzystano wskaźniki podane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (*Dz. U. 2002, nr 8, poz. 70*).
5. Do wyznaczenia jakości parametrów środowiskowych wykorzystano Wielokryterialne Modele Decyzyjne. Metodyka ww. metody opisana została w literaturze (*pkt I.16.4. strona 21 – tamże – poz. 1, 2, 3, 5, 7, 14*).
6. Wyznaczanie modelu do podjęcia decyzji lokalizacyjnej wykorzystano metodę Electre III (*pkt I.16.3. strona 21 – tamże – poz. 1, 17, 18, 19*).
7. Do oceny wpływu na obiekty przyrodnicze zastosowano metodę wyodrębniania (*pkt I.16.3. strona 21 – tamże – poz. 1, 2, 4, 5, 8*).

IX.2. OPIS PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, OBEJMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKOWYCH, EMISJI

- Analizie, z wykorzystaniem wielokryterialnych modeli decyzyjnych, metod modelowania preferencji, równoważności i nieporównywalności oraz tworzenia kryteriów oceny, poddano tylko te oddziaływania, które występują i są spowodowane funkcjonowaniem przedsięwzięcia.

IX.2.1. ISTNIENIE PRZEDSIĘWZIĘCIA

- W tabeli nr 97 na stronie 124 przedstawiono macierz decyzyjną ocen znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia Farmy, jako całości wszystkich emisji wprowadzanych do środowiska. Przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 oznacza skalę min. (dobra) ÷ max. (zła). Wykorzystano metody: Wielokryterialnych Modeli Decyzyjnych (WMD) i *Electre III*.
- Brak znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia Farmy, jako całości emisji wprowadzanych do środowiska. W oparciu o wyniki uzyskane macierzy decyzyjnej nie widzi się przeszkód w podjęciu decyzji o budowie i następnie istnieniu przedsięwzięcia.

Tabela nr 97. Macierz decyzyjna ocen znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia Farmy, jako sumy strumieni emisji wprowadzanych do środowiska (przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 pkt (min. ÷ max.); 0 – brak oceny); metoda macierzy: WMD – wielokryterialny model decyzyjny i *Electre III*

Lp.	Oceny znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia przedsięwzięcia, jako całości wszystkich emisji wprowadzanych do środowiska								
	zasięg oddziaływania	metoda oceny		rodzaj oddziaływania	metoda oceny		czas trwania oddziaływania	metoda oceny	
		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Ponadregionalny	0,0	0,0	bezpośredni	0,0	0,0	długoterminowy	0,0	0,0
2.	Regionalny	0,0	0,0	pośredni	0,0	0,0	średnioterminowy	0,0	0,0
3.	Lokalny	0,0	0,0	wtórny	0,0	0,0	krótkoterminowy	1,6	2,1
4.	Miejscowy	4,2	4,7	skumulowany	1,9	2,2	stały	3,2	3,4
5.	Granice własne	2,9	3,1	miejscowy	2,5	2,8	chwilowy	1,8	2,2

IX.3. EMISJA WPROWADZANA DO ŚRODOWISKA

IX.3.1. EMITOWANIE HAŁASU DO ŚRODOWISKA

- W tabeli nr 98 na stronie 125 przedstawiono macierz decyzyjną oceny oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia przedsięwzięcia, spowodowanego emitowaniem hałasu do środowiska. Przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 oznacza skalę min. (dobra) ÷ max. (zła). Wykorzystano metody: Wielokryterialnych Modeli Decyzyjnych (WMD) i *Electre III*.
- Brak znaczącego oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia przedsięwzięcia, spowodowanego emitowaniem hałasu do środowiska. W oparciu o wyniki uzyskane macierzy decyzyjnej (emitowanie hałasu do środowiska) nie widzi się przeszkód w podjęciu decyzji o budowie i następnie istnieniu przedsięwzięcia.

Tabela nr 98. Macierz decyzyjna oceny znaczącego oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia Farmy, spowodowanego emitowaniem hałasu do środowiska (przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 pkt (min. ÷ max.); 0 – brak oceny); metoda macierzy: WMD – wielokryterialny model decyzyjny i *Electre III*

Lp.	Oceny znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia przedsięwzięcia, jako całości wszystkich emisji wprowadzanych do środowiska								
	zasięg oddziaływania	metoda oceny		rodzaj oddziaływania	metoda oceny		czas trwania oddziaływania	metoda oceny	
		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Ponadregionalny	0,0	0,0	bezpośredni	0,0	0,0	długoterminowy	0,0	0,0
2.	Regionalny	0,0	0,0	pośredni	0,0	0,0	średnioterminowy	0,0	0,0
3.	Lokalny	0,0	0,0	wtórny	0,0	0,0	krótkoterminowy	1,6	2,1
4.	Miejscowy	1,1	1,3	skumulowany	0,2	0,5	stały	3,2	3,4
5.	Granice własne	0,9	0,9	miejscowy	1,1	1,1	chwilowy	1,8	2,2

IX.3.2. WPROWADZANIE GAZÓW LUB PYŁÓW DO POWIETRZA

1. W tabeli nr 99 na stronie 125 pokazano macierz decyzyjną oceny oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia Farmy, spowodowanego wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza. Przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 oznacza skalę min. (dobra) ÷ max. (zła). Wykorzystano metody: Wielokryterialnych Modeli Decyzyjnych (WMD) i *Electre III* (dotyczy rejonu Jędrzejewa).
2. Brak znaczącego oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia Farmy, spowodowanego wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza. W oparciu o wyniki uzyskane macierzy decyzyjnej nie widzi się przeszkód w podjęciu decyzji o budowie i następnie istnieniu przedsięwzięcia.

Tabela nr 99. Macierz decyzyjna ocen znaczącego oddziaływania na środowisko, wynikającego z istnienia Farmy, spowodowanego wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza (przyjęta skala oceny 1 ÷ 10 pkt (min. ÷ max.); 0 – brak oceny); metoda macierzy: WMD – wielokryterialny model decyzyjny i *Electre III*

Lp.	Oceny znaczących oddziaływań na środowisko, wynikających z istnienia przedsięwzięcia, jako całości wszystkich emisji wprowadzanych do środowiska								
	zasięg oddziaływania	metoda oceny		rodzaj oddziaływania	metoda oceny		czas trwania oddziaływania	metoda oceny	
		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>		WMD	<i>Electre</i>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Ponadregionalny	0,0	0,0	bezpośredni	0,0	0,0	długoterminowy	0,0	0,0
2.	Regionalny	0,0	0,0	pośredni	0,0	0,0	średnioterminowy	0,0	0,0
3.	Lokalny	0,0	0,0	wtórny	0,0	0,0	krótkoterminowy	1,6	2,1
4.	Miejscowy	1,1	1,4	skumulowany	0,2	0,3	stały	3,3	3,4
5.	Granice własne	2,3	2,9	miejscowy	1,5	1,6	chwilowy	2,3	2,5

IX.4. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW ŚRODOWISKOWYCH

IX.4.1. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW ABIOTYCZNYCH

1. Brak jest bezpośredniego wykorzystania abiotycznych zasobów środowiskowych. Nie występują znaczące oddziaływania na zasoby abiotyczne: bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe. Brak zużywania surowców pomocniczych (*pkt II.3.1.2. strona 32*).

IX.4.2. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW BIOTYCZNYCH

1. Brak jest wykorzystania biotycznych zasobów środowiskowych w formie bezpośredniej. Nie występują znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko: bezpośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe.

2. Nie występują oddziaływania na:

- sposób użytkowania terenów leśnych, rolnych – pkt III.11. strona 96, pkt III.12.3. strona 97,
- obiekty i obszary przyrodnicze objęte ochroną prawną – pkt III.9. strona 94, pkt III.12. strona 97,
- szatę roślinną (zieleń wysoka, średnia i niska) – pkt III.11. strona 96, pkt III.12.3. strona 97.

IX.4.3. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW ŚRODOWISKA TECHNICZNEGO I KULTUROWEGO

1. Wykorzystane bezpośrednio będą wyłącznie istniejące zasoby środowiska technicznego i kulturowego (tereny pól uprawnych). Nie wystąpią znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na te komponenty środowiska: pośrednie, wtórne, skumulowane, średnio- i długoterminowe, stałe.

2. Nie występuje oddziaływanie na zasoby środowiska:

- technicznego – pkt III.12. na stronie 97,
- kulturowego – pkt III.9. na stronie 94.

X. OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJE PRZYRODNICZA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO. W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TERENU OBSZARU

X.1. PRZEWIDYWANE ŚRODKI ŁAGODZĄCE (OGRANICZAJĄCE) MAJĄCE NA CELU OGRANICZENIE NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA, W TYM NA OBSZARY ZWIĄZANE Z NATURA 2000

1. Ustalenia:

- ochronę prawną środowiska przyrodniczego w gminie Lubasz przedstawiono w punkcie III.2. strona 84,
- w punkcie III.12.4. na stronie 101 wymieniono gatunki fauny objęte ochroną prawną występujące na obszarach objętych ochroną prawną *Natura 2000* i na terenie gminy Lubasz,
- w punkcie III.12.3. na stronie 97 wymieniono siedliska oraz gatunki roślin, które objęte są ochroną prawną zarówno na obszarach *Natura 2000*, jak i na terenie gminy Lubasz,
- część obszarów *Natura 2000*, bezpośrednio granicząca z terenami zurbanizowanymi, podlega znacznie większej antropopresji niż oddziaływanie powodowane przez przedsięwzięcie,
- Lokalizacja przedsięwzięcia nie będzie powodować bezpośrednią ingerencję w obszary *Natura 2000*.
- na terenach proponowanej lokalizacji nie występują, dla większości gatunków ptaków bytujących w tych okolicach, atrakcyjne żerowiska.

2. Działania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań na środowisko i na obszary *Natura 2000* – nie dotyczy.

X.1.1. KOMPENSACJA PRZYRODNICZA

1. Nie występuje konieczność.

XI. WSKAZANIE, CZY DLA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA JEST KONIECZNE USTANOWIENIE OBSZARU OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA W ROZUMIENIU PRZEPISÓW USTAWY Z 27.04.2001 r. PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA, ORAZ OKREŚLENIE GRANIC TAKIEGO OBSZARU, OGRANICZEŃ W ZAKRESIE PRZEZNACZENIA TERENU, WYMAGAŃ TECHNICZNYCH DOTYCZĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I SPOSOBÓW KORZYSTANIA Z NICH. NIE DOTYCZY TO PRZEDSIĘWZIĘĆ POLEGAJĄCYCH NA BUDOWIE DROGI KRAJOWEJ

1. Nie dotyczy.

XI.1. SKUTKI BUDOWY I EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA DLA NARUSZENIA SIECI OSIEDLEŃCZEJ I ZAJĘCIA TERENU

- Budowa i eksploatacja Farmy nie spowoduje powstania tzw. efektu bariery w odniesieniu do terenów zabudowy Jędrzejowa. Mało istotny jakościowo element infrastruktury technicznej w analizowanym rejonie.
- Obszar stanowi teren o małym zagęszczeniu ludności. Dominuje pojedyncza zabudowa zagrodowa Jędrzejowa.

Tabela nr 100. Obszar ograniczonego użytkowania i jego granice, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu, wymagania techniczne dotyczące obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich

Lp.	Wprowadzane strumienie zakłóceń do środowiska	Obliczenia oddziaływania na środowisko emisji zawarte w Raporcie	Obszar ograniczonego użytkowania, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu
1	2	3	4
1.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	pkt II.4.1.3. strona 36	nie dotyczy
2.	Emitowanie hałasu do środowiska	pkt II.4.2. strona 44	nie dotyczy
3.	Emitowanie pól elektromagnetycznych	pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57	nie dotyczy
4.	Wprowadzanie ścieków do wód	pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72	nie dotyczy
5.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72	nie dotyczy
6.	Wytwarzanie odpadów	pkt II.4.12. str. 58 ÷ 67	nie dotyczy
7.	Mikro- i topoklimat	pkt VII.2. na stronie 115 ÷ 116	nie dotyczy

XII. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIEŃ W FORMIE GRAFICZNEJ

Tabela nr 101. Zestawienie w Raporcie zagadnień przedstawionych w formie graficznej związanych z oddziaływaniem Farmy na środowisko

Lp.	Wprowadzane strumienie zakłóceń do środowiska	Obliczenia strumieni zakłóceń zawarte w Raporcie	Forma graficzna w Raporcie
1	2	3	4
1	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	pkt II.4.1.3. strona 36 ÷ 43	wykres nr 1 strona 40 wykres nr 2 strona 41 wykres nr 5 strona 43 wykres nr 6 strona 43
2.	Emitowanie hałasu do środowiska	pkt II.4.2. strona 44 ÷ 56	rys. nr 1 strona 56 rys. nr 2 strona 56 wykres nr 7 strona 55 wykres nr 8 strona 55
3.	Emitowanie pól elektromagnetycznych	pkt II.4.11. strona 56 ÷ 57	nie dotyczy
4.	Wprowadzanie ścieków do wód	pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72	nie dotyczy
5.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	pkt II.4.13. strona 68 ÷ 72	nie dotyczy
6.	Wytwarzanie odpadów	pkt II.4.12. str. 58 ÷ 67	nie dotyczy
7..	Mikro- i topoklimat	pkt VII.2. na stronie 115 ÷ 116	wykres nr 9 i nr 10 strona 116
8.	Schematy i urządzenia technologiczne	pkt II strona 22 ÷ 115	–

XIII. ANALIZA MOŻLIWOŚCI WYSTĄPIENIA KONFLIKTÓW SPOŁECZNYCH ZWIĄZANYCH Z PLANOWANYM PRZEDSIĘWZIĘCIEM

Tabela nr 102. Analiza możliwości wystąpienia konfliktów społecznych związanych z Farmą

Lp.	Opis warunków lokalizacji Farmy	Opis ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	Analiza możliwości wystąpienia konfliktów społecznych
1	2	3	4
1.	Opis planowanego miejsca lokalizacji – III.1. strona 82	pkt I.10. strona 16	Uciążliwość zamknie się w granicach własnych. Nie powinny wystąpić konflikty społeczne. W przypadku ich wystąpienia prawodawstwo umożliwia udział w spotkaniach wyjaśniających lub informujących. Możliwy jest dostęp do składanej dokumentacji wraz ze składaniem swoich uwag i zastrzeżeń.

XIV. PROPOZYCJA MONITORINGU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZO-TECHNICZNE PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ETAPIE JEGO BUDOWY I EKSPLOATACJI

Tabela nr 103. Propozycja monitoringu oddziaływania na dany komponent środowiska

Lp.	Element środowiska	Monitoring oddziaływania na dany komponent środowiska
1	2	3
Etap eksploatacji		
1.	Środowisko gruntowe (gleby)	dotyczy <ul style="list-style-type: none"> • Bilans azotu wykonany metodą na powierzchni pola (pkt I.14.1. poz. 11.2. strona 18 – tamże – par. 5 ust. 1 pkt 1). • Konieczne jest prowadzenie 1 raz/rok badań w zakresie zanieczyszczeń bakteriologicznych: <ul style="list-style-type: none"> • liczba bakterii grupy coli (oznaczenie wg. PN-EN ISO 9308-1:2004+Apl.:2005), • liczba bakterii <i>Escherischia coli</i> (oznaczenie wg. PN-EN ISO 9308-1:2004+Apl.:2005), • liczba enterokoków kałowych (metoda posiewu wgłębego PN-EN ISO 7899-2:2004), • liczba drobnoustrojów aerobowych (PN-EN ISO 6222:2004). • Wartości dopuszczalne stężeń zanieczyszczeń w glebie – prowadzenie badań 1raz/rok stężeń Cr, Zn, Cd, Co, Mo. Wartości muszą spełniać wymagania zawarte w rozporządzeniu Ministra Środowiska (pkt I.14.1 pkt 7.2. strona 18. strona 80 – tamże – par. 2 pkt 2). Dopuszczalne wartości stężeń zanieczyszczeń na glebach rodzaju gruntów B, na których prowadzone będzie nawożenia wyprodukowanym obornikiem, gnojowicą i gnojówką musi spełniać wymagania podane w tabeli nr 80 na stronie 80.
2.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	nie dotyczy
3.	Emitowanie hałasu do środowiska	nie dotyczy
4.	Wytwarzanie odpadów	nie dotyczy
5.	Wprowadzanie ścieków do wód	nie dotyczy
6.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	nie dotyczy
7.	Inne elementy środowiska	nie dotyczy

XV. WSKAZANIE TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIK I LUK WE WSPÓŁCZESNEJ WIEDZY. JAKIE NAPOTKANO. OPACOWUJĄC RAPORT

Tabela nr 104. Wykaz trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując raport

Lp.	Wykaz trudności wynikających z niedostatków wiedzy, lub luk we współczesnej wiedzy jakie napotkano opracowując raport	Uzasadnienie/opis
1	2	3
1.	Wszystkie elementy środowiska	nie dotyczy

XVI. STRESZCZENIE RAPORTU W JEZYKU NIESPECJALISTYCZNYM**XVI.1. WSTEP**

1. Gospodarstwo Rolne Przemysław Jagła 64-720 Lubasz Jędrzejewo 36 planuje budowę obory dla krów mlecznych na 140 stanowisk o powierzchni 1.500 m² w miejscowości Jędrzejewo na działce nr 174/2.
2. Inwestycja klasyfikowana jest jako mogąca potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko
3. Niniejsze streszczenie w języku niespecjalistyczny przedstawia informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko sporządzonym dla planowanego przedsięwzięcia w czerwcu 2009 r.

XVI.2. UZASADNIENIE BUDOWY PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Poprawienie rentowności prowadzonej działalności – powiększenie stada krów mlecznych o 140 szt.
2. Prowadzona obecnie produkcja rolna – istniejąca obora nr 1 o obsadzie 40 krów mlecznych.
3. Rozbudowa Gospodarstwa Rolnego spełniać będzie warunki dostosowania gospodarstw rolnych do standardów UE w ramach rozwoju obszarów wiejskich.
4. Zastosowane będą wyłącznie rozwiązania techniczne i urządzenia o najwyższym standardzie.

XVI.3. ELEMENTY SKŁADOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Projektowane przedsięwzięcie składa się z części podstawowych:
 - obora (z halą udojową z poczekalnią, zbiorniki na mleko z agregatami schładzającymi mleko),
 - zbiornik na gnojowicę,
 - silosy paszowe,
 - drogi dojazdowe.
2. Parametry techniczne przedsięwzięcia:
 - ilość obór – 1 szt.,
 - ilość silosów – do 200 m³ paszy,
 - typ – obora ze zbiornikiem na gnojowicę V – 1.240 m³,
 - rodzaj chowu – bezściołowy, wolnostanowiskowy, gnojowica, poprzez ruszty, odprowadzana do zbiornika,
 - chów – bezwiąziowy, legowiskowy,
 - pasza – dozowanie automatyczne z silosu,
 - silosy – zakłada się 4 × 52 m³ lub o łącznej V = do 200 m³,
 - wentylacja obory – grawitacyjna,
 - kurtyny – powietrzne.
3. Układ pomieszczeń w projektowanej oborze:
 - hala zwierząt:
 - część legowiska – 687 m²,
 - część zamkniętego wybiegu – 558 m²,
 - hala udojowa (poczekalnia) – 60 m²,
 - łącznie – 1.495 m²,

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	130/138

- pomieszczenia magazynowe,
- zlewnia mleka,
- maszynownia,
- pomieszczenia socjalne,
- wiata na słomę.

XVI.4. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie znajdującym się w użytkowaniu rolnym w obrębie Jędrzejewo na działce nr 174/2.
2. Najbliższe miejscowości to Prusinowo, Sławno, Sławieńsko.
3. Teren położony jest w rejonie Pagórków Czarnkowskich. Wyniesiony jest na ok. 99 m npm.
4. W rejonie lokalizacji panują korzystne warunki wietrzne. Przeważają wiatry z kierunku zachodniego i południowo-zachodniego.
5. Lokalizacja nie dotyczy terenów objętych ochroną prawną związaną z *Naturą 2000 (Dolina Noteci, Nadnoteckie Łęgi)* oraz obszarów chronionego krajobrazu (*Puszcza Notecka, Dolina Noteci*).
6. Teren lokalizacji znajduje się poza obszarami Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nr 127 i nr 138.
7. W miejscu lokalizacji nie znajdują się zarejestrowane stanowiska archeologiczne i pomniki przyrody.

XVI.5. AKTUALNY STAN ŚRODOWISKA

1. Proponowana lokalizacja przedsięwzięcia nie znajduje się na obszarach objętych ochroną prawną, tj. obszarach związanych z *Naturą 2000 (Dolina Noteci (PLH 300004) i Nadnoteckie Łęgi (PLB 300003))* oraz chronionego krajobrazu (*Dolina Noteci i Puszcza Notecka*).
2. Teren lokalizacji nie jest wymieniany jako obszar szczególnego znaczenia w żadnym oficjalnym spisie ani w artykułach naukowych dotyczących świata przyrody albo ochrony przyrody w województwie wielkopolskim.

XVI.6. ODDZIAŁYWANIE NA MIEJSCOWĄ FAUNĘ

1. Przedsięwzięcie nie będzie stanowić przeszkody dla bytującej i migrującej ornitofauny.
2. Warunki bytowania fauny pozostaną bez zmian.

XVI.7. ODDZIAŁYWANIE NA FLORE

1. Brak wpływu – nastąpi zajęcie terenu znajdującego się w użytkowaniu rolnym.

XVI.8. NIEJONIZUJĄCE PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE

1. Nie dotyczy.

XVI.9. ODDZIAŁYWANIA NA POWIETRZE

1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm poza granicami własnymi.

XVI.10. EMITOWANIE HAŁASU DO ŚRODOWISKA

1. Emitowanie hałasu do środowiska nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach, dla których poziom hałasu jest normowany.
2. Brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu emitowanego hałasu do środowiska poza granicami własnymi.

XVI.11. SYTUACJE AWARYJNE

1. Potencjalne sytuacje awaryjne związane mogą być z:
 - awariami środków transportu obsługujących Farmę,
 - rozszczelnieniem zbiorników na ciekłe nawozy naturalne (gnojowica, gnojówka),
 - pożarem materiały ściółkowego dla obory nr 1,
 - awarią silosów paszowych.
7. Skutkiem awarii będzie wyłącznie lokalne oddziaływanie ograniczone do granic własnych.

XVI.12. ODDZIAŁYWANIA PODCZAS LIKWIDACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Przewidywany czas eksploatacji wynosić będzie ok. 15 ÷ 20 lat.
2. W trakcie likwidacji powstawać będą odpady związane ze zdemontowaniem konstrukcji obory wraz z infrastrukturą. Będzie to głównie złom, tworzywa sztuczne, gruz. Oddziaływanie ciężkiego sprzętu będzie identyczne, jak w przypadku budowy.

XVI.13. ODDZIAŁYWANIA WARIANTÓW. OCENA ICH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

1. Wariant „zerowy”, brak realizacji inwestycji, nie daje żadnych oddziaływań na środowisko. Jednocześnie tym samym brak jest realizacji polityki państwa i UE popierającej realizację planu rozwoju obszarów wiejskich.
2. Oddziaływania, niezależnie od analizowanego wariantu, mieszczą się w normowanych prawem wielkościach dopuszczalnych. Nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach, dla których poziomy wprowadzanych emisji do środowiska są normowane.
3. Niezależnie od wariantu wpływ na faunę i florę jest ten sam. Podobnie jest z wpływem na krajobraz.

XVI.14. ŚRODKI ŁAGODZĄCE (OGRANICZAJĄCE) ODDZIAŁYWANIA NIEKORZYSTNE I WZMACNIAJĄCE ODDZIAŁYWANIA KORZYSTNE

1. Nie dotyczy.
2. W przypadku, gdy zostanie odkryte stanowisko archeologiczne postępowanie prowadzone będzie z odpowiednimi procedurami zapewniającymi powiadomienie służb archeologicznych.

XVI.15. MONITORING

1. Na etapie budowy przedsięwzięcia nie występuje konieczność prowadzenia monitoringu.
2. Monitoring powinien objąć badanie jakości gleb, które będą nawożone produkowanymi na Farmie nawozami naturalnymi (obornik, gnojowica, gnojówka).

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	132/138

XVI.16. SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA. WPŁYW NA ZATRUDNIENIE I WARUNKI ZAMIESZKANIA

1. Projektowane przedsięwzięcie stworzy 2 ÷ 3 nowe miejsca pracy.
2. Istnienie i eksploatacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do zwiększenia natężenia ruchu drogowego. Droga dojazdowa wykonana będzie na podłożu gruntu rodzimego.
3. Prace budowlane potrują ok. 2 miesięcy.
4. Nie występuje konieczność ustanowienia strefy ograniczonego użytkowania.

XVI.17. STAN PRAWNY

1. Brak ważnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lubasz dotyczącego terenu przewidzianego pod lokalizację Farmy. Miejscowy ogólny plan zagospodarowania przestrzennego gminy Lubasz uchwalony uchwałą nr XI/67/91 z 20.06.1991 r. (*Dz. Urzęd. woj. pilskiego 1992, nr 10*) utracił ważność.

XVI.18. WPŁYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

1. Na podstawie przeprowadzonego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się, że:
 - W odniesieniu do miejsca lokalizacji, tj. terenu w użytkowaniu rolnym, można stwierdzić, że nie występują konflikty w aspekcie uwarunkowań geomorfologicznych, hydrologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych i przyrodniczych. Nie nastąpi zdecydowany wzrost presji na ww. elementy środowiska.
 - Teren bezpośredniej lokalizacji znajduje się poza obszarem chronionego krajobrazu *Dolina Noteci* i *Puszcza Notecka*. Lokalizacja nie obejmuje także terenów objętych ochroną prawną *Natura 2000*, tj.: *Nadnoteckie Łęgi* (PLB 300003), *Dolina Noteci* (PLH 300004) – Dyrektywa Siedliskowa.
 - Tereny lokalizacji przedsięwzięcia nie są objęte ochroną prawną, w tym konserwatorską.
 - Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie o funkcji dominującej – tereny produkcji rolnej.
 - Nie stwierdza się wzrostu uciążliwości spowodowanej budową i eksploatacją przedsięwzięcia. Warunkiem jest zaprojektowanie i wykonanie Farmy zgodnie z warunkami podanymi w Raporcie.
 - Na podstawie dokonanych obliczeń wpływu na warunki bytowania mieszkańców oraz chłonności terenu w zakresie lokalizacji tego typu inwestycji stwierdza się, że rzeczona budowa przedsięwzięcia nie ma wpływu na stan aerosanitarny i akustyczny rejonu, oraz że chłonność terenu jest wystarczająca w tym zakresie. Przewidziane do zastosowania rozwiązania techniczno-technologiczne zapewnią należyłą ochronę wód gruntowych i podziemnych, wód powierzchniowych, powietrza atmosferycznego oraz środowiska przyrodniczego. Spełnione są normatywne odległości wynikające z przepisów prawnych w odniesieniu do odległości od zabudowy mieszkaniowej.

XVII. OPIS SPOSOBU KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA

XVII.1. ETAP BUDOWY

1. Na etapie budowy oddziaływanie nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych norm prawnych poza granicami własnymi.
2. Mogą wystąpić wyłącznie okresowe (w porze dziennej) przekroczenia spowodowane emitowaniem hałasu do środowiska. Nie spowodują one przekroczeń dopuszczalnych norm prawnych na wysokości najbliższej zabudowy mieszkaniowej (zabudowa zagrodowa nr 21 i nr 24).
3. Przewiduje się czas trwania budowy ok. 2 miesiące.
4. Na etapie budowy przewiduje się wykonanie prac ogólnobudowlanych i techniczno-technologicznych, które nie będą miały wpływu na powietrze atmosferyczne, jednak będą mieć wpływ na środowisko gruntowo-wodne. Na terenie budowy powstawać będą ścieki socjalno-bytowe. Będą one odprowadzane, poprzez przyłącze $\varnothing 160$, do wiejskiej kanalizacji sanitarnej $\varnothing 200$. Powstawać ich będzie ok. $0,587 \text{ m}^3/\text{d}$. Zasilanie w wodę z wiejskiej sieci wodociągowej DN 40 PE. Zużycie wody do celów socjalno-bytowych i technologicznych w fazie budowy wyniesie ok. $0,702 \text{ m}^3/\text{d}$.

XVII.2. ETAP EKSPLOATACJI

1. Przeprowadzona analiza *Koncepcji* rozwiązań projektowych pozwala na założenie braku przekroczeń normowanych prawem dopuszczalnych wielkości normatywnych pod warunkiem dotrzymania przedstawionych w Raporcie rozwiązań techniczno-technologicznych.
2. Przedsięwzięcie będzie spełniać dopuszczalne normy, tj. stężenia substancji zanieczyszczających powietrze i poziomy emitowanego hałasu nie będą powodować przekroczeń dopuszczalnych, prawem normowanych, wartości.

XVII.3. SYTUACJE AWARYJNE

1. Zjawiska związane z awariami i nadzwyczajnymi zagrożeniami środowiska są trudne do prognozowania, przy czym prawdopodobieństwo ich zaistnienia jest bardzo małe.

XVII.4. ANALIZA SKUTECZNOŚCI PROPONOWANYCH SPOSOBÓW MINIMALIZUJĄCYCH UJEMNY WPŁYW PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO

XVII.4.1. WPŁYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZO-TECHNICZNE

1. Projektowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza terenami objętymi ochroną prawną, w tym konserwatorską.
2. Konieczne jest jednak, z uwagi na środowisko przyrodnicze, wprowadzenie jego monitoringu.
3. Nie nastąpi wzrost wpływu na środowisko przyrodniczo-techniczne.
4. Zaprojektowane będą systemy zabezpieczające poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	134/138

XVII.4.2. ZMIANY KLIMATU AKUSTYCZNEGO

1. W oparciu o dokonaną prognozę uciążliwości akustycznej stwierdza się dotrzymanie dopuszczalnych norm w tym zakresie.
2. Eksploatacja przedsięwzięcia nie wpłynie na klimat akustyczny w rejonie lokalizacji.

XVII.4.3. OCHRONA PRZED ODPADAMI

1. Przedstawioną w raporcie gospodarkę odpadami należy uznać za prawidłową i skuteczną w aspekcie ochrony powierzchni ziemi. Powstające odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów.

XVII.4.4. OCHRONA POWIETRZA

1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych norm poza granicami własnymi przedsięwzięcia. Nie są wymagane działania mające na celu redukcję emisji do środowiska.

XVII.4.5. OCHRONA WÓD PODZIEMNYCH I ŚRODOWISKA GRUNTOWO-WODNEGO

1. Brak zagrożenia. Nie są i nie będą wprowadzane ścieki nieoczyszczone bezpośrednio do ziemi.
2. Rolnicze nawożenie użytków rolnych nie będzie powodować ponadnormatywnego obciążenia środowiska gruntowo-wodnego.
8. Przedsięwzięcie jest położone poza obszarami GZWP nr 127 i nr 138 oraz obszarami jednolitej części wód podziemnych JCWPd nr 36 i nr 42.
9. W pobliżu brak jest eksploatowanych ujęć wód podziemnych.

XVII.4.6. OCHRONA WÓD POWIERZCHNIOWYCH

1. Brak zagrożenia. Nie są i nie będą wprowadzane ścieki nieoczyszczone bezpośrednio do wód.
2. Brak źródeł wytwarzania ścieków i poboru wody.
3. Przedsięwzięcie będzie mieć znikomy wpływ na wody powierzchniowe.

XVII.4.7. KRAJOBRAZ

1. Wprowadzenie obiektu przestrzennego na tle miejscowości Jędrzejewo.

XVII.4.8. ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI I MOŻLIWE KONFLIKTY SPOŁECZNE

1. Teren zabudowy mieszkaniowej – zagrodowej z prowadzoną produkcją rolną.
2. Bezpośrednie otoczenie przedsięwzięcia to pola uprawne.

XVII.5. OCENA WARIANTÓW LOKALIZACYJNYCH

1. Nie analizowano innych wariantów lokalizacyjnych.

XVII.6. OCENA WARIANTU O NIEPODEJMOWANIU DECYZJI O PRZEDSIĘWZIĘCIU. ZAGROŻENIA I KOROZYJNOŚCI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ

1. Przy właściwym zagospodarowaniu terenu oraz zaproponowanych rozwiązaniach techniczno-technologicznych funkcjonowanie przedsięwzięcia nie przyniesie negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodniczo-techniczne.
2. W przypadku nie podjęcia decyzji o realizacji przedsięwzięcia teren znajdować będzie się w dotychczasowym użytkowaniu – użytek rolny.

XVII.7. OCENA ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNYCH W ASPEKTCIE OCHRONY ŚRODOWISKA. OCENA WARIANTÓW TECHNOLOGICZNYCH

1. Nie wnosi się zastrzeżeń do przyjętych koncepcji rozwiązań projektowych. Projektowane przedsięwzięcie realizowane będzie w oparciu o rozwiązania techniczno-technologiczne o standardzie zapewniającym dotrymanie dopuszczalnych norm w zakresie ochrony środowiska. Przewidziane do zastosowania rozwiązania są powszechnie stosowane w świecie. Z tego względu nie analizowano innych wariantów technologicznych.
2. Projektowana Farma nie jest, w sensie ustaleń zawartych w ustawie Prawo ochrony środowiska (*pkt I.14.1. poz. 7 strona 17 – tamże – art. 201 ust. 1*), instalacją której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Uzasadnienie – *pkt II.3.1.7.2 strona 33*.

XVII.8. PROPONOWANA GRANICA OBSZARU PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA. ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO

1. Nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych.
2. W zakresie uciążliwości akustycznych nie należy spodziewać się przekroczenia dopuszczalnych norm prawnych na terenach, dla których poziom hałasu jest normowany (*pkt II.4.2. strona 44 ÷ 56*).
3. W zakresie ochrony powietrza nie należy spodziewać się ponadnormatywnego oddziaływania spowodowanego wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza. Nie nastąpi wzrost stężeń imisyjnych. Uciążliwość zamknie się w granicach własnych (*pkt II.4.1.3. strona 36 ÷ 43*).
4. Nie wystąpią znaczące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodniczo-techniczne, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe (*pkt IX.2. strona 124*).
5. Rodzaj powodowanych uciążliwości środowiskowych – zamknięcie się w granicach terenu, do których inwestor posiada tytuł prawny. Nie występuje konieczność ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania (*pkt XI strona 127*).

XVII.9. WNIOSKI DOTYCZĄCE KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA

XVII.9.1. W ZAKRESIE POWIERZCHNI ZIEMI I GLEBY

1. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie wpływać na utratę gruntów nieprzewidzianych planem zagospodarowania przestrzennego. Będzie jednak wpływać na zajęcie powierzchni biologicznie czynnej. Zmieni się do-

tychczasowy sposób użytkowania i przeznaczenia gruntów – wyłączenie ok. 14,87 % powierzchni działki nr 174/2.

2. Należy zabezpieczyć warstwę glebową i wykorzystać ją na powierzchniach ekopozytywnych.
3. Stosowane, zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Rolniczej nawozy organiczne, ulegają biodegradacji.
4. Powierzchnia użytków zielonych będących w użytkowaniu przez inwestora (300 ha) jest wystarczająca do przyjęcia ilości wyprodukowanych nawozów naturalnych.
5. Zastosowane rozwiązania zbiornika na gnojówkę i planowane na gnojowicę oraz wykonana płyta obornikowa skutecznie zabezpieczają powierzchnię ziemi i glebę przed zanieczyszczeniem. Zbiornik na gnojowicę posiada odpowiednią pojemność, co pozwala na magazynowanie jej w okresie dłuższym niż przewiduje
6. Przewidziano odpowiednio duże pojemności zbiorników na gnojowicę, co pozwoli na magazynowanie tego nawozu w okresie dłuższym niż to przewiduje ustawa o nawozach i nawożeniu (*pkt I.14.1. poz. 17 strona 19 – tamże – art. 25 ust. 1*). Ocenę stanu technicznego obory nr 1 przedstawiono w punkcie II.1.1. na stronie 22.
7. Planuje się pojemność zbiornika na gnojowicę wystarczająca do spełnienia wymagań zawartych w ustawie o nawozach i nawożeniu (*pkt I.14.1. poz. 17 strona 19 – tamże – art. 25 ust. 1*). Ocenę przedstawiono w punkcie II.2.1.1. na stronie 23.
8. Dawka nawozu naturalnego, zastosowanego w ciągu roku, nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu (N) w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. Nawozy naturalne oraz organiczne w postaci stałej oraz płynnej powinny być stosowane w okresie od końca lutego do dnia 30 listopada.

XVII.9.2. W ZAKRESIE KLIMATU AKUSTYCZNEGO

1. Nie występuje konieczność stosowania ekranów dźwiękochłonnych.

XVII.9.3. W ZAKRESIE POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

1. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zmianę jakości powietrza – brak źródeł emisji gazów i pyłów.
2. Nie występuje konieczność redukcji emisji do środowiska.

XVII.9.4. W ZAKRESIE OCHRONY WÓD

1. Faza realizacji przedsięwzięcia nie będzie stanowić zagrożenia dla wód powierzchniowych – wytwarzane ścieki bytowej i porządkowe są i będą odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej Ø 200 (*pkt II.4.13.2.1. strona 68; pkt II.4.13.3.2. strona 69*).
2. Wody opadowe są niezanieczyszczone i będą odprowadzane do ziemi. Nie wymagają one podczyszczania (*pkt II.4.13.2.2. strona 68; tabela nr 67 strona 71*).

XVII.9.5. W ZAKRESIE OCHRONY ŚWIATA ZWIERZĘCEGO I ROŚLINNEGO

1. Nie występuje konieczność – zajęcie terenu użytkowanego rolniczo.

XVII.9.6. INTERESY OSÓB TRZECICH

1. Nie wystąpi naruszenie bądź ograniczenie interesów osób trzecich.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko budowa obory krów mlecznych na 140 stanowisk w Jędrzejewie gmina Lubasz</i>	data	2009-07-03
		strona	137/138

2. Nie nastąpi pogorszenie stanu aerosanitarnego w rejonie lokalizacji. Nie wystąpi uciążliwość zapachowa i chemiczna na terenach mieszkalnictwa.
3. W analizowanym rejonie nie występują obiekty o szczególnym znaczeniu architektonicznym.
4. Nie stwierdzono występowania stanowisk archeologicznych.

XVIII. WYTYCZNE DO PROJEKTOWANIA I EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Wytyczne techniczno-technologiczne do projektowania przedstawiono w tabeli nr 3 na stronie 8.
2. Wytyczne związane z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia przedstawiono w tabeli nr 6 na stronie 10.
3. Wymagania dotyczące rolniczego użytkowania nawozów naturalnych podano w punkcie II.4.14.6. na stronie 79.
4. Monitoring środowiska gruntowo-wodnego, w miejscach nawożenia obornikiem, gnojowicą i gnojówką, należy prowadzić zgodnie z zaleceniami podanymi w punkcie XIV na stronie 128 – tamże – tabela nr 103.

Lp.	Wskaźnik wód opadowych	jednostka	Wody opadowe					wody opadowe „brudne”
			surowe z powierzchni technologicz. i utwardzonych „brudnych”	surowe z powierzchni dachowych, technologii i utwardzonych „czystych”	wartość dopuszczalna dla wód opadowych wprowadzanych do wód lub do ziemi	sprawność oczyszczania wód opadowych „brudnych” [%]		
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Zawiesina ogólna	mg/dm ³	0,0	15,0	100	0	0,00	
	Zawiesiny opadające	mg/dm ³	0,0	12,5	–	–	–	
	Me(OH) _x	mg/dm ³	0,0	2,5	–	–	–	
2.	Substancje ropopochodne	mg/dm ³	0,0	0,0	15	0	0,00	
3.	BZT ₅	mg O ₂ /dm ³	0,0	10,0	–	0	0,00	
4.	ChZT	mg O ₂ /dm ³	0,0	15,0	–	0	0,00	
5.	N _{og.}	mg N/dm ³	0,0	1,2	–	0	0,00	
6.	P _{og.}	mg P/dm ³	0,0	0,0	–	0	0,00	

Tabela nr 106. Zestawienie wartości wskaźników i najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń, spełnienie/niespełnienie warunku przekroczenia/nieprzekroczenia najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń obecnych w wytwarzanej gnojowicy i gnojówce przeznaczonych do rolniczego wykorzystania

Lp.	Wytwarzane ścieki przeznaczone do rolniczego wykorzystania							
	nazwa wskaźnika	jednostka wskaźnika	wskaźniki zanieczyszczeń ścieków			ładunek zawarty w ściekach		spełnienie wymagań
			gnojowica (max.)	gnojówka (max.)	najwyższe dopuszczalne	wytwarzanych [kg/rok]	dopuszczalny	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	N _{ogólny}	mg N/l	5,5	0,0	30,0	0	170	
2.	P (P ₂ O ₅)	mg P/l	2,5	25,0	3,0			
3.	K (K ₂ O)	mg K/l	8,0	0,0	80,0			
4.	B	mg B/l	3,5	3,5	1,0			
5.	Zn	mg Zn/l	13,1	0,7	2,0			
6.	Co	mg Co/l	0,1	0,01	1,0			
7.	Cu	mg Cu/l	2,8	0,05	0,5			
8.	Mo	mg Mo/l	0,2	0,017	1,0			

Wykres nr 11. Prognoza rozkładu rocznej produkcji energii w zależności od średniorocznej prędkości wiatru (wieża elektrowni wiatrowej o mocy 2 MW)

Tabela nr. Prognoza natężenia ruchu pojazdów w rejonie lokalizacji Farmy (50 × h_{max.}) i natężenie ruchu pojazdów wjeżdżających i wyjeżdżających z terenu Farmy

Lp.	Rodzaj pojazdu mechanicznego	Etap budowy i likwidacji Farmy				Etap eksploatacji Farmy			
		dojazd + wyjazd z terenu Farmy		przyległe ciągi komunikacyjne		dojazd + wyjazd z terenu Farmy		przyległe ciągi komunikacyjne	
		[pojazd/h]	[km/h]	[pojazd/h]	[km/h]	[pojazd/h]	[km/h]	[pojazd/h]	[km/h]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Samochody osobowe zapłon iskrowy	1	1,5	40	120,0	1	0,2	41	120,2
2.	Samochody osobowe zapłon iskrowy z kataliz.	1	1,5	40	120,0	0	0,0	40	120,0
3.	Samochody pół- i ciężarowe	1	1,5	30	60,0	1	0,2	31	60,2
4.	Suma	3	4,5	110	300,0	2	0,4	112,0	300,4