

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 105/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

III.2.9. WNIOSKI DOTYCZĄCE PLANOWANEJ LOKALIZACJI W ODNIESIENIU DO OBSZARÓW OBJĘTYCH OCHRONĄ PRAWNĄ

1. Teren lokalizacji *SPP* znajduje się poza granicami terenów objętych ochroną prawną wynikającą z:
 - Dyrektywy UE (*pkt 1.13.3. poz. 1 i 3 strona 6*) i rozporządzenia Ministra Środowiska (*pkt 1.13.1. ppkt 14.4. i ppkt 14.5. strona 5*):
 - Siedliskowej – obszar PLH 300004 (*Dolina Noteci*),
– obszar PLH 300001 (*Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego*)
 - Ptasiej – obszar PLB 300003 (*Nadnoteckie Łęgi*).
 - obszarów chronionego krajobrazu (*pkt 1.13.2. poz. 1. i 2 strona 6*):
 - *Puszcza Notecka*,
 - *Dolina Noteci*,
 - wpisu do rejestru pomników przyrody,
 - siedlisk roślin chronionych objętych ochroną prawną (*pkt 1.13.1. ppkt 14.1. strona 5*),
 - występowania gatunków grzybów objętych ochroną prawną (*pkt 1.13.1. ppkt 14.2. strona 5*).

III.3. POŁOŻENIE, GEOMORFOLOGIA, RZEŹBA I SPADKI TERENU

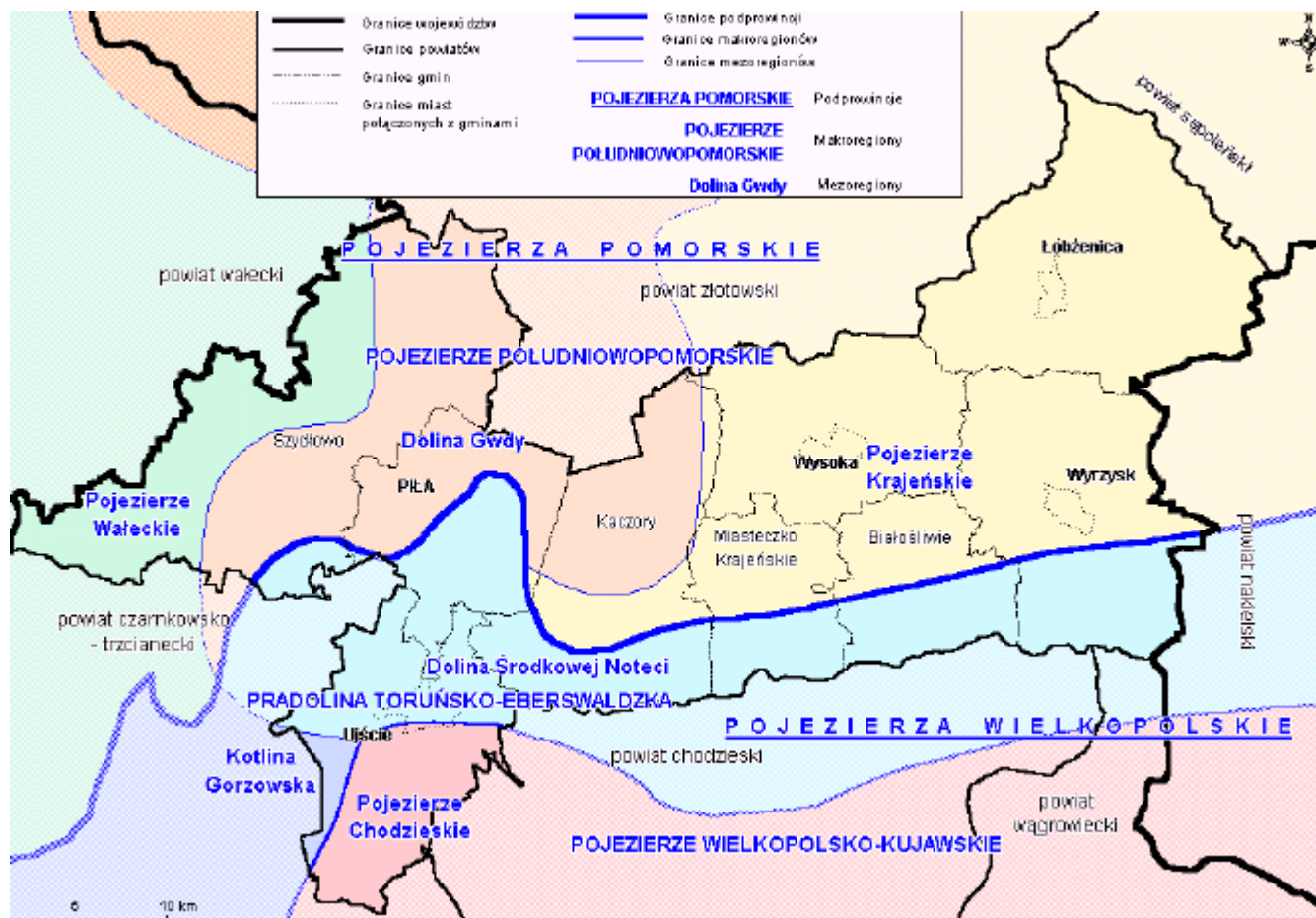
III.3.1. POŁOŻENIE TERENU

1. Teren stacji paliw położony jest:
 - w Lubaszu – północnej części wsi (ul. B. Chrobrego),
 - przy drodze wojewódzkiej – nr 182 relacji Lubasz – Czarnków (po stronie wschodniej drogi).

III.3.2. MORFOLOGIA I GEOMORFOLOGIA TERENU

1. Ustalenia (mapa nr 4 strona 106):
 - Morfologia:
 - mezoregion – Pagórki Czarnkowskie,
 - subregion – Pojezierze Chodzieskie,
 - faza zlodowacenia – poznańska zlodowacenie północnopolskie (subfaza czarnkowska).
 - Geomorfologia:
 - budowa terenu – wysoczyzna morenowa
– forma marginalna plejstocenska (taras powstały w wyniku odpływu wód roztopowych lądolodu ww. zlodowacenia),
 - współczesna forma – teren przekształcony antropogenicznie.
 - Według podziału geomorfologicznego Niziny Wielkopolskiej (Krygowski) jest to mezoregion Pagórki Czarnkowskie (Moreny Czarnkowskie) położone w granicach Wysoczyzny Gnieźnieńskiej. Tereny te wchodzą w skład subregionu Równina Wągrowiecka.
2. Wnioski:
 - realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenie struktury geo- i morfologicznej – stacja istniejąca.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 106/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	



Mapa nr 4. Położenie stacji paliw na tle regionów fizyczno-geograficznych

III.3.3. RZEŻBA I SPADKI TERENU

1. Ustalenia:

- rzeźba – słabo urozmaicona.
- rzędne – zmieniają się w kierunku N → S (spadek ku dolinie jez. Wielkie),
– przedział zmian w obrębie opracowania wynosi 92 → 88 m npm,
- lokalizacja – skłon wysoczyzny morenowej powstały w wyniku odpływu wód roztopowych lądolodu ostatniego zlodowacenia północnopolskiego fazy poznańskiej.

2. Wnioski:

- Nie widzi się przeszkód w realizacji przedsięwzięcia w aspekcie wpływu na rzeźbę terenu.
- Budowa i eksploatacja SPP nie będzie przyczyną:
 - zmiany rzeźby terenu spowodowanej np. przemieszczaniem mas ziemnych,
 - zmiany istniejących spływów powierzchniowych wód opadowych,
 - zjawisk powodujących naruszenie lub zmianę rzeźby terenu.

III.4. GEOLOGIA

1. Ustalenia:

- Lokalizacja dotyczy powierzchni przekształconej w wyniku budowy istniejącego obiektu SPP wraz z in-

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 107/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

frastrukturą techniczną.

- Teren znajduje się w strefie przykrawędziowej wysoczyzny morenowej. W rejonie lokalizacji stacji paliw, w przypowierzchniowej strefie rzeźbotwórczej, występują plejstocénskie utwory czwartorzędowe. Miąższość ich wynosi 30 ÷ 100 m. Reprezentowane są one przez osady piaszczyste i piaszczysto-żwirowe. Miąższość utworów czwartorzędu – do 100 m.
- Utwory wykształcone w mezozoiku są słabo rozpoznane. Powierzchnia tych osadów wznosi się od 220 m ppt. Przykryte są osadami trzeciorzędowymi o miąższości od kilkunastu metrów w rejonie Pradoliny Noteci do ponad 100 m w części południowej gminy Lubasz. Reprezentowane są one przez oligocénskie mułki, piaski i żwiry. Na nich zalegają mioceńskie mułki, węgiel brunatny i piaski. W stropie znajdują się plioceńskie ily pstre. Miąższość utworów trzeciorzędowych wynosi ok. 150 m.
- W rejonie lokalizacji, dla strefy przypowierzchniowej rzeźbotwórczej, największe znaczenie mają utwory czwartorzędowe. Zostały one wykształcone w plejstocenie. Miąższość ich wynosi do 60 m. Osady plejstocénskie reprezentowane są przez gliny zwałowe, osady fluwioglacjalne i interglacjalne zlodowacenia środkowopolskiego (w głębszych partiach) i zlodowacenia bałtyckiego (subfazy leszczyńskiej i poznańsko-dobrzyńskiej). Reprezentowane są one przez 2 poziomy glin zwałowych (piaski gliniaste i gliny piaszczyste) o miąższości 30 ÷ 40 m. Rozdzielone są one przez polodowcowe osady interglacjalne piaszczysto-żwirowe.
- Osady wieku holocénskiego reprezentowane są przez hydrogeniczne osady organiczne, tj. torfy, namuły rzeczne, lokalnie występują gytie. Największe miąższości tych osadów występują w miejscach cieków wodnych i przy jez. Wielkie.

III.5. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA W ODNIESIENIU DO NAJBLIŻSZYCH ZASOBÓW NATURALNYCH

1. Na terenie gminy Lubasz eksploatowane są dwa złoża kruszywa naturalnego: Klempicz i Stajkowo II. Są to złoża piasku lub piasku i żwiru. Eksploatowane jest jedynie złożo *Klempicz* w Klempiczu.
2. W gminie Lubasz rozpoznane zostały cztery złoża torfu i gytii. Nie są one eksploatowane głównie ze względu na położenie większości z nich w granicach prawem chronionych form ochrony przyrody.
3. Stan rozpoznania surowców pochodzenia organicznego w gminie Lubasz jest niepełny.
4. Lokalizacja SPP nie dotyczy obecnie udokumentowanych złóż surowców mineralnych.

III.6. UWARUNKOWANIA HYDROLOGICZNE

1. Ustalenia:

- Hydrograficznie teren lokalizacji leży w zlewni rzeki Warty i wydzielonej w jej obrębie zlewni rzeki Noteć – topograficzny dział wodny III. rzędu oraz wydzielający zlewnię Gulczanki dział wodny IV rzędu.
- Teren drenowany jest przez jez. Wielkie (Duże, Lubaskie). Odległość od jeziora wynosi ok. 400 m. Znajduje się ono poza cmentarzem i terenami leśnymi. Spływ wód powierzchniowych w obrębie zlewni Noteci odbywa się w kierunku W i N. W rejonie SPP odbywa się w kierunku E – w stronę jez. Wielkie.
- Wody opadowe z powierzchni utwardzonych na terenie stacji paliw wymagają podczyszczenia. Będą one podczyszczone w separatorze ropopochodnych.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 108/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

III.7. UWARUNKOWANIA HYDROGEOLOGICZNE

1. Ustalenia:

- Obszar gminy Lubasz w większej części znajduje się w obrębie regionu pomorsko-kujawskiego (III), w tym podregionie pomorskim (III 1) z wydzielonym rejonem doliny Noteci (III 1_A) i Piły (III 1_B). Południowe krańce gminy znajdują się w granicach regionu mogileńskiego (XII).
- Zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną (2000/60/WE) gmina Lubasz prawie w całości należy do obszaru jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 36. Tylko południowy fragment położony jest na obszarze JCWPd nr 42. Użytkowe wody podziemne występujące na obszarze gminy Lubasz związane są z trzecio- i czwartorzędowymi poziomami wodonośnymi. W obrębie utworów czwartorzędowych można wyróżnić dwa główne poziomy wodonośne. Pierwszy z nich związany jest z piaskami, żwirami wodnolodowcowymi i piaskami zastoiskowymi zlodowacenia północnopolskiego oraz górnym poziomem utworów zlodowacenia środkowopolskiego (piasków, żwirów) i lokalnie występującymi piaskami i żwirami rzeczными interglacjału emskiego. Poziom ten nie jest ciągły. Drugi poziom stanowią piaski i żwiry rzeczne interglacjału mazowieckiego oraz dolny poziom piasków i żwirów zlodowacenia środkowopolskiego. Przechodzi on w mioceniński trzeciorzędowy, tworząc wspólny czwartorzędowo-trzeciorzędowy poziom wodonośny. Warstwa wodonośna jest dobrze izolowana przez utwory słaboprzepuszczalne. Strefami drenażu są doliny rzek oraz głębokie rynny jeziorne. Utwory pliocenu tworzą jedynie lokalne poziomy wodonośne o małej miąższości. Północna część gminy położona jest w zasięgu GZWP-127. Jest to trzeciorzędowy, porowy (kredowy) subzbiornik Złotów – Piła – Strzelce Krajeńskie. Utwory wodonośne występują tu na dużej głębokości i pokryte są osadami, które izolują je przed podpowierzchniową infiltracją zanieczyszczeń.
- Zmiany warunków hydrogeologicznych – nie nastąpi obniżenie 1. i następnych poziomów wód podziemnych.
- Teren lokalizacji nie dotyczy terenów GZWP-127 i nr 138.
- Ścieki z myjni wymagają podczyszczenia w separatorze substancji ropopochodnych. Będą wprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej. Oczyszczane będą na oczyszczalni ścieków w Lubasz (pkt II.4.5.2. strona 86; tabela nr 95 strona 88).
- Wody opadowe wymagają podczyszczenia (pkt I.13.1. poz. 10.2 strona 5 – tamże – par. 19). Będą one wprowadzane, poprzez separator substancji ropopochodnych, do kanalizacji (pkt II.4.5.3, strona 90; pkt II.4.5.4.2. strona 96 – tabela nr 100 strona 91; tabela nr 108 strona 98). Ilość wytwarzanych wód opadowych w trakcie opadów atmosferycznych na terenie SPP wyniesie ok. 1,4 m³/d. Prognozę bilansu przedstawiono w tabeli nr 101 na stronie 91, a ładunku zawartego w wodach opadowych w tabeli nr 104 na stronie 93. Ilość wód opadowych infiltrujących do środowiska gruntowo-wodnego w trakcie opadów atmosferycznych (odpływy na powierzchnie zieleni na terenie SPP) – 0,7 m³/d. Wody gruntowe występują na poziomie ok. 3 m ppt.
- Monitoring środowiska gruntowo-wodnego powinien obejmować:
 - dwa otwory obserwacyjne do poziomu zalegania utworów spoistych,

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 109/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- lokalizacja otworów monitorujących:
 - otwór nr 1 – przy zbiornikach paliw ciekłych,
 - otwór nr 2 – na granicy działki – w kierunku na jez. Wielkie.
- budowa otworów monitoringu:
 - rury – HDPE 90,
 - obsypka – żwir frakcji 2 ÷ 3 mm,
 - część filtrowa – na rzędnej posadowienia zbiornika z paliwem ciekłym,
 - rura nadfiltrowa – wyjście w rurze osłonowej z zamknięciem typu kapturowego.
- zakres analiz prowadzonego monitoringu środowiska gruntowo-wodnego:
 - zawartość substancji ropopochodnych,
 - zawartość $C_6H_x(OH)_y$,
 - zawartość $C_6H_xR_y$.
- Z uwagi na izolowanie poziomów wodonośnych przez utwory słabo- i trudnoprzepuszczalne oraz głębokość ich zalegania nie wystąpi oddziaływanie SPP na zasoby wód podziemnych. Czas dopływu jest wystarczający na podjęcie jakichkolwiek działań w przypadku NZŚ.

III.7.1. KOLIZJE ZE ŚRODOWISKIEM PRZYRODNICZYM

1. Nie wystąpią kolizje ze środowiskiem przyrodniczym na i poza terenem lokalizacji SPP.
2. Najbliższe sąsiedztwo przedstawiono w tabeli nr 111 na stronie 100 i tabeli nr 112 na stronie 101 oraz na mapach: nr 1 strona 100; nr 2 strona 103.
3. Waloryzacja środowiska przyrodniczego miejsca lokalizacji wykazała, że nie występują w zasięgu oddziaływania obszary/obiekty posiadające istotne wartości przyrodnicze (tabela nr 114 strona 111).
4. Brak oddziaływania na środowisko przyrodnicze SPP powodowanego przez wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emitowanie hałasu do środowiska i promieniowania elektromagnetycznego, wytwarzanie odpadów i wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi. Nie występują kolizje pośrednie z obiektami przyrodniczymi o:
 - najwyższej wrażliwości – brak jest takich obiektów,
 - wysokiej wartości i wrażliwości – brak jest takich obiektów,
 - niższej wartości i wrażliwości – brak jest takich obiektów
 oraz kolizje bezpośrednie ze:
 - środowiskiem przyrodniczym – poza terenem objętym lokalizacją.

III.8. UŻYTKOWANIE TERENU I WARUNKI GLEBOWE

1. Ustalenia:
 - Teren jest użytkowany jako stacja paliw.
 - Występuje antropogeniczne przekształcenie przypowierzchniowych warstw terenu.
2. Wnioski:
 - nie nastąpi wyłączenie terenów z dotychczasowego antropogenicznego użytkowania,

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 110/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- nie nastąpi naruszenie terenów leśnych (*pkt III.1. strona 99 – tamże – tabela nr 111 ÷ 112 strona 100*).

III.9. ISTNIEJĄCE W SASIEDZTWIE LUB BEZPOŚREDNIM ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA OBIEKTY I OBSZARY PODDANE OCHRONIE NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY O LASACH, USTAWY – PRAWO WODNE, USTAWY LECZNICTWIE UZDROWISKOWYM, UZDROWISKACH I OBSZARACH OCHRONY UZDROWISKOWEJ ORAZ USTAWY O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECE NAD ZABYTEKAMI

Tabela nr 113. Istniejące w sąsiedztwie lub bezpośrednim zasięgu oddziaływania obiekty i obszary poddane ochronie na podstawie przepisów ustawy o lasach, ustawy – Prawo wodne, ustawy o uzdrowiskach i lecznictwie uzdrowiskowym oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

Lp.	Ustawa	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	Emitowanie hałasu do środowiska	Wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi	Wytwarzanie Odpadów
1	2	3	4	5	6
1.	o lasach (<i>pkt I.13.1. poz. 2 strona 4</i>)	W zasięgu oddziaływania źródeł wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza ($30 \times h_{\max}$) nie znajdują się tereny/obiekty poddane ochronie na podstawie przepisów tej ustawy.	W zasięgu oddziaływania brak jest obszarów/obiektów poddanych ochronie na podstawie przepisów tej ustawy.	Wytwarzane ścieki nie wymagają podczyszczania. Ścieki odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej. Wody opadowe wymagają podczyszczenia. Brak wpływu obiektów/obszarów poddane ochronie na podstawie przepisów tej ustawy.	Odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów. Brak wpływu obiektów/obszarów poddane ochronie na podstawie przepisów tej ustawy.
2.	Prawo wodne (<i>pkt I.13.1. poz. 10 strona 5</i>)	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
3.	o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej (<i>pkt I.13.1. poz. 15 strona 6</i>)	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
4.	o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (<i>pkt I.13.1. poz. 13 strona 5</i>)	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy

III.10. CHRONIONE PRAWEM JEDNOSTKI PRZESTRZENNE – STRUKTURA PRZESTRZENNA, KRAJOBRAZOWA, PRZYRODNICZA

- Brak struktury przestrzennej objętej ochroną prawną (*pkt III.2.2 strona 101; pkt III.2.3. strona 102; pkt III.2.8. strona 104*).
- Struktura krajobrazowa – bezpośrednia lokalizacja nie dotyczy obszaru chronionego krajobrazu.
- Występujący krajobraz – kulturowy.
- Zagrożenie krajobrazu:
 - zakłócenie struktury krajobrazu – już wystąpiło i nie nastąpi dalsza degradacja.
- Struktura przyrodnicza – lokalizacja nie dotyczy terenów przestrzennych jednostek przyrodniczych objętych ochroną prawną (*pkt III.2. strona 101 ÷ 105*). W tabeli nr 114 na stronie 111 przedstawiono waloryzację form ochrony przyrody miejsca lokalizacji *SPP* (wg *pkt I.13.1. poz. 14 strona 5*).
- Inwentaryzację komponentów środowiska objętych ochroną przedstawiono w tabeli nr 115 na stronie 111.
- Analizując stopień regulacji biotycznej (samoregulacyjno-odpornościowej) stwierdza się brak wpływu na (wg *pkt I.14.4. strona 7 – tamże – poz. 1, 4 ÷ 6*):

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 111/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- krajobraz geochemiczny – wielkość wpływu < 0,1 %,
- stopień naturalności szaty roślinnej – wielkość wpływu < 0,2 %,
- istniejące cechy regulacyjne krajobrazu – wielkość wpływu < 0,1 %,
- typ migracji w środowisku gruntowym – wielkość wpływu < 0,4 %,
- na denudację i zanieczyszczenie akwenów wodnych – wielkość wpływu < 0,1 %.

Tabela nr 114. Waloryzacja form ochrony przyrody miejsca przedsięwzięcia ($r = 50 \times h_{\max} = 300$ m)

Lp.	Forma ochrony przyrody (wg pkt I.13.1. poz. 14 strona 5)	Teren lokalizacji przedsięwzięcia wraz z otoczeniem ($r = 50 \times h_{\max} = 175$ m)
1	2	3
1.	Park narodowy	nie dotyczy
2.	Rezerwat przyrody	nie dotyczy
3.	Park krajobrazowy	nie dotyczy
4.	Obszar chronionego krajobrazu	nie dotyczy – Dolina Noteci i Puszcza Notecka znajdują się poza terenem lokalizacji <u>SPP</u>
5.	Obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (pkt 14.4. strona 5; pkt 14.6. strona 6; pkt 14.7. strona 6)	nie dotyczy – obszar Nadnoteckie Łęgi znajduje poza terenem <u>SPP</u>
6.	Specjalny obszar ochrony siedlisk (pkt 14 ppkt 14.5 strona 5)	nie dotyczy – Dolina Noteci – lokalizacja <u>SPP</u> poza ww. terenem objętym ochroną prawną
7.	Pomniki przyrody	nie dotyczy
8.	Stanowiska dokumentacyjne	nie dotyczy
9.	Użytki ekologiczne	nie dotyczy
10.	Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	nie dotyczy
11.	Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów	nie dotyczy

Tabela nr 115. Inwentaryzacja komponentów środowiska przyrodniczego objętych ochroną prawną

Lp.	Komponent środowiska objęty ochroną prawną	Akt prawny	Występowanie/opis
1	2	3	4
1.	Gatunki dziko występujących roślin	pkt 14.1. strona 5	Nie stwierdza się w miejscu bezpośredniej lokalizacji <u>SPP</u> .
2.	Gatunki dziko występujących grzybów	pkt 14.2. strona 5	j.w.
3.	Przedstawiciele fauny	pkt 14.3. strona 5	Nie stwierdza się w miejscu bezpośredniej lokalizacji <u>SPP</u> .
4.	Obszary specjalnej ochrony ptaków Natura 2000	pkt 14.4. strona 5 pkt 14.6. strona 6 pkt 14.7. strona 6	Nie dotyczy – obszar Nadnoteckie Łęgi znajduje poza terenem <u>SPP</u> .
5.	Siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt wymagające ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000	pkt 14.5. strona 5	Nie dotyczy – Dolina Noteci – lokalizacja <u>SPP</u> poza ww. terenem objętym ochroną prawną.

III.11. OCENA WALORÓW PRZYRODNICZYCH I CZYNNIKÓW ANTROPOGENICZNYCH – PROGNOZA ODZIAŁYWANIA

III.11.1. USTALENIA OGÓLNE

1. Lokalizacja dotyczy terenu zdegradowanego, zabudowanego istniejącymi obiektami stacji paliw, z brakiem naturalnej zieleni. Występuje zieleń ruderalna (tabela nr 118 strona 114).
2. Przeprowadzone badania terenowe nie stwierdziły siedlisk o charakterze naturalnym lub seminaturalnym w najbliższym sąsiedztwie SPP (pkt III.12.1. strona 113).

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 112/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

3. W miejscu lokalizacji i na terenie przyległym do SPP brak jest obiektów przyrodniczych wyróżniających się większymi wartościami ze względu na zachowanie cech naturalnych, unikatowość czy walory estetyczne (pkt III.2. strona 101 ÷ 105).
4. Krajobraz typowo antropogeniczny (pkt III.10. strona 110).
5. Dotychczasowa forma użytkowania terenu i terenów przyległych, w tym realizacja obiektów usługowych i przemysłowych, cmentarza oraz budownictwa mieszkaniowego (w dalszej odległości – ok. 90 m), przyczyniła się do zubożenia świata roślinnego i zwierzęcego.

III.11.2. CHARAKTERYSTYKA AWIFAUNISTYCZNA BADANEGO TERENU

1. Ustalenia:

- Miejsce związane z lokalizacją SPP reprezentuje bardzo niskie wartości biocenotyczne (pkt III.12.1.1. strona 113; pkt III.12.1.2. strona 113; pkt III.12.1.3. strona 113).
- Na terenie lokalizacji, jak i na terenie sąsiadującym (r = 0,3 km), nie stwierdzono stanowisk lęgowych ptaków objętych ochroną prawną (tabela nr 119 strona 115). Występują one na terenach związanych z *Naturą 2000* (pkt III.2.1. strona 101; pkt III.12.2. strona 115).

III.12. OKREŚLENIE I ANALIZA CELÓW OCHRONY ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO USTANOWIONYCH NA SZCZEBLU MIĘDZYNARODOWYM, KRAJOWYM I LOKALNYM ISTOTNYCH Z PUNKTU WIDZENIA REALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA ORAZ SPOSOBY, W JAKICH TE CELE I INNE PROBLEMY ŚRODOWISKA ZOSTAŁY UWZGLĘDNIONE PODCZAS OPRACOWANIA PROJEKTU

Tabela nr 116. Analiza celów ochrony środowiska ustalona w dokumentach formalno-prawnych r ~ 500 m

Lp.	Cele ochrony środowiska przyrodniczego w dokumentach prawnych	Teren lokalizacji przedsięwzięcia wraz z otoczeniem (stan istniejący i docelowy)
1	2	3
1.	Umowy międzynarodowe	Nie podlega umowom międzynarodowym
2.	Konwencje międzynarodowe	Nie podlega konwencjom międzynarodowym
3.	Dyrektywy Unii Europejskiej	Na terenie lokalizacji nie występują miejsca zasługujące na uwagę z punktu widzenia zapisów zawartych w tzw. Dyrektywie Ptasiej i tzw. Dyrektywie habitatowej (środowiskowej) lub wydzielone obszary szczególnie chronione, przede wszystkim obszary podmokłe, jako siedliska tych gatunków dzikiej fauny, flory i grzybów.
3.	Szczebel krajowy	Nie dotyczy miejsca lokalizacji przedsięwzięcia.
4.	Szczebel lokalny	Teren lokalizacji nie jest określony w dokumentach regionalnych i miejscowych strategiach rozwoju.
5.	Europejska czerwona lista gatunków zagrożonych	Nie dotyczy – nie występują na terenie lokalizacji przedsięwzięcia gatunki znajdujące się na tej liście.
6.	Polska czerwona lista gatunków zagrożonych	j.w.
7.	Międzynarodowy program typowania sieci chronionych ostoi <i>CORINE</i>	Nie dotyczy – teren lokalizacji przedsięwzięcia nie znajduje się w programie <i>CORINE</i> – nie jest on wymieniany.
8.	Krajowa Sieć Ekologiczna <i>ECONET-Polska</i>	Terren lokalizacji nie znajduje się w kolizji z ogólnopolskimi kryteriami ustanowienia. ostoi przyrody i ostoi ptaków.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 113/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

III.12.1. FLORA

III.12.1.1. LASY

1. Najbliższe tereny leśne nie ma statusu lasu ochronnego, glebochronnego, wodochronnego. Nie jest to także las nasienny (*pkt I.13.1. poz. 2 strona 4*).
2. Brak wpływu. Emisje wprowadzane do środowiska z terenu SPP nie powodują wpływu na drzewostan i stan gleby. Brak przekroczeń, poza granicami własnymi, dopuszczalnych norm związanych z emisjami:
 - odpadów – *pkt II.4.4. strona 74 ÷ 85,*
 - gazów lub pyłów do powietrza – *pkt II.4.1. strona 27 ÷ 50,*
 - ścieków – *pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98.*

III.12.1.2. ROŚLINNOŚĆ DRZEWIASTO-KRZACZASTA

1. W tabeli nr 117 na stronie 114 przedstawiono inwentaryzację roślinność drzewiasto-krzaczącą.
2. Dokonana waloryzacja przyrodnicza wykazała, że w miejscu lokalizacji, jak i na terenach przyległych, brak jest gatunków drzew i krzewów charakteryzujących się dużą wrażliwością na oddziaływania antropogeniczne.
3. Projekt budowy SPP nie przewiduje wycinki zieleni średniej i wysokiej,

III.12.1.3. ROŚLINNOŚĆ ZIELNA

1. W tabeli nr 118 na stronie 114 przedstawiono inwentaryzację roślinności zielnej w miejscu lokalizacji SPP i na terenie przyległym do niej.
2. Występująca roślinność to głównie pospolite chwasty, należąca do zbiorowisk synantropijnych roślinności zielnej o niewielkiej wartości florystycznej – zbiorowiska te nie są zagrożone zanikiem.
3. Waloryzacja przyrodnicza wykazała, że w miejscu lokalizacji SPP, jak i na terenach przyległych, brak jest gatunków roślinności zielnej charakteryzujących się dużą wrażliwością na oddziaływania antropogeniczne.

III.12.1.4. UŻYTKI ZIELONE

1. Brak. Znajdują się w odległości ponad 200 m.
2. Na terenie przyległym do SPP nie jest prowadzona produkcja rolna.

III.12.1.5. POMNIKI PRZYRODY

1. Brak w miejscu lokalizacji, jak i na terenie przyległym.

III.12.1.6. SIEDLISKA I OSTOJE

1. Nie występują (*pkt III.2.1. strona 101*):
 - *Nadnoteckie Łęgi* (kod obszaru PLB 300003) – odległość ok. 3,5 km.
 - *Dolina Noteci* (kod: PLH 300004) – odległość ok. 3,0 km,
 - *Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego* (kod: PLH 300001) – odległość ok. 4,0 km

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 114/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

2. Porasta wyłącznie zieleń ruderalna i synantropijna (tabela nr 118 strona 114).

Tabela nr 117. Inwentaryzacja roślinności drzewiasto-krzewiastej w miejscu lokalizacji *SPP* (r ~ 200 m)

Lp.	Klasa zbiorowiska	Występujące gatunki		Ustalenia
		nazwa łacińska	nazwa polska	
1	2	3	4	5
Roślinność drzewiasta				
1.	Drzewostany sosnowatych	<i>Pinus silvestris</i>	sosna zwyczajna	–
2.	Drzewostany brzozowe Betulaceae	<i>Betula pendula</i>	brzoza brodawkowata	–
3.	Drzewostany klonowatych Aceraceae	<i>Acer pseudoplatanus</i>	klon jawor	–
4.	Drzewostany oliwkowatych	<i>Fraxinus excelsior</i>	jesion wyniosły	
5.	Zespoły olszy czarnej	<i>Alnus glutinosa</i>	olsza czarna	
6.	–	<i>Fagus L.</i>	buk	pojedyncze
7.	Drzewostany dębowe Quercus	<i>Quercus robur</i>	dąb szypułkowy	
Roślinność krzaczasta				
8.	–	<i>Sambucus nigra</i>	bez czarny	lokalnie – na terenie sąsiednim
9.	–	<i>Symphoricarpos chenaultii</i>	śnieguliczka	
10.	–	<i>Syringa vulgaris</i>	bez lilak	
11.	–	<i>Corylus avellana</i>	leszczyna	
12.	–	<i>Ramnus catharticus</i>	szakłak pospolity	
13.	–	<i>Rubus caesius</i>	jeżyna popielica	
14.	–	<i>Evonymus europaeus</i>	trzmielina pospolita	

Tabela nr 118. Inwentaryzacja roślinności zielnej miejsca lokalizacji *SPP* i terenu przyległego

Lp.	Klasa zbiorowiska	Występujące gatunki		Ustalenia
		nazwa łacińska	nazwa polska	
1	2	3	4	5
Zespoły roślinności zielnej				
1.	Rdestowate	<i>Polygonum aviculare L.</i>	rdest ptasi	lokalnie liczny gatunek
		<i>Polygonum lapatifolium L.</i>	rdest kolankowaty	
		<i>Rumex acetosa</i>	szczaw zwyczajny	
2.	Krzyżowe	<i>Capsella bursa pastoris</i>	tasznik pospolity	liczny
3.	Babkowate	<i>Plantago lanceolata</i>	babka lancetowata	
		<i>Plantago major</i>	babka zwyczajna	
4.	Cykoriowate	<i>Taraxacum officinale</i>	mniszek pospolity	liczny
5.	Skrzypowate	<i>Equisetum arvense</i>	skrzyp polny	
6.	Trawy	<i>Agropyron repens</i>	perz	liczne gatunki
		<i>Apera spica-venti</i>	miołta zbożowa	
		<i>Setaria viridis</i>	włośnica zielona	
		<i>Poa annua</i>	wiechlina roczna	
7.	Rumianki	–	–	lokalnie
8.	–	<i>Urtica dioica</i>	pokrzywa zwyczajna	liczna
9.	–	<i>Chenopodium album</i>	komosa biała	
Roślinność zielna				
10.	–	<i>Achillea millefolium</i>	krwawnik pospolity	lokalnie
11.	–	<i>Artemisia vulgaris</i>	bylica pospolita	
12.	–	<i>Arctium tomentosum</i>	łopian pajęczynowaty	
13.	–	<i>Digitaria sanguinalis</i>	palusznik krwawy	

III.12.1.7. Wnioski dotyczące uwarunkowaniach florystycznych związanych z lokalizacją *SPP*

1. Na podstawie dokonanej analizy można stwierdzić, że w sąsiedztwie lokalizacji *SPP*:

- Roślinność nie ma charakteru naturalnego lub półnaturalnego. Jest to wynikiem intensywnej działalności człowieka. Lokalnie występuje sukcesja zieleni wysokiej i średniej.
- Teren lokalizacji nie stanowi odrębnej jednostki fizjograficznej (pkt III.3.2. strona 105).

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 115/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- Nie wystąpi wycinka zieleni wysokiej i średniej.
- Nie będzie oddziaływania na tereny objęte ochroną prawną (pkt III.2. strona 101 ÷ 105).
- Na terenie SPP nie będzie następować sukcesja roślinności krzewiastej i drzewiastej.
- Nie będzie oddziaływania na florę poprzez wprowadzanie emisji do środowiska:
 - gazów lub pyłów do powietrza – pkt II.4.1. strona 27 ÷ 50,
 - ścieków – pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98,
 - odpadów – pkt II.4.4. strona 74 ÷ 85.

III.12.2. FAUNA

1. Ustalenia:

- W tabeli nr 119 na stronie 115 przedstawiono inwentaryzację faunistyczną przeprowadzoną w miejscu lokalizacji SPP (r ~ 300 m).
- Budowa i funkcjonowanie SPP nie spowoduje ograniczenia w warunkach bytowania fauny. Nie nastąpi likwidacja miejsc żerowania i bytowania ptactwa, która tu występuje.
- Obszary związane z *Naturą 2000* znajdują się w znacznej odległości od miejsca lokalizacji SPP.

Tabela nr 119. Inwentaryzacja fauny w miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia (r ~ 300 m)

Lp.	Rodzaj	Klasa	Gatunek	Ustalenia		
1	2	3	4	5		
1.	Kręgowce Vertebrata	Ptaki			liczne występowanie	
		szpakowate Sturnidae	szpak <i>Sturnus vulgaris</i>			
		wróblowate Passeridae	wróbel <i>Passer domesticus</i>			
			sikora bogatka <i>Parus major</i>			
		krukowate Corvidae	gawron <i>Corvus frugilegus</i>			
			sroka <i>Pica pica</i>			
		jerzykowate Apodidae	jerzyk <i>Apus apus</i>			
		gołębie Columbidae	sierpówka <i>Streptopelia decaocto</i>			
			cukrówka <i>Streptopelia roseogrisea</i>			
		Ssaki				-
		ssaki	lis <i>vulpes vulpes</i>			
			ryjówka <i>Sorex</i>			
			kret <i>Talpa europaea</i>			
			kuna domowa <i>Martes martes</i>			
jeż europejski <i>Erinaceus europaeus</i>						
Płazy			tereny przy jez. Wielkim			
Amphibia	żaba wodna <i>Rana esculenta</i>					
	ropucha szara <i>Bufo bufo</i>					
Chrząszcze			-			
2.	Bezkęgowce Invertebrata	chrząszcze sprężykowate	osiewnik rolowiec <i>Agriotes lineatus</i>	-		
			strojnica bladaskówna <i>Graphosoma lineatum</i>	-		
		Motyle			-	
		motyle	rusalka osetnik <i>Cynthia cardui</i>		-	
			bielinek kapustnik		-	
		Inne			-	
		prostoskrzydłe	pasikonik zielony <i>Fettigonia viridissima</i>		liczne występowanie	

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 116/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

III.12.3. OCHRONA GATUNKOWA ROŚLIN, ZWIERZĄT I GRZYBÓW

III.12.3.1. ROŚLINY

1. Lokalizacja przedsięwzięcia nie dotyczy miejsc biotopów i siedlisk gatunków roślin chronionych (*pkt 14.1. strona 5*).

III.12.3.2. GRZYBY

1. Lokalizacja przedsięwzięcia nie dotyczy siedlisk chronionych gatunków grzybów (*pkt 14.2. strona 5*).

III.12.3.3. ZWIERZĘTA

1. Lokalizacja przedsięwzięcia nie dotyczy miejsc bytowania i żerowania chronionych gatunków fauny – tabela nr 119 strona 115 (*pkt 14.3. strona 5*).

III.12.3.4. Wnioski

1. Tereny obszarów objętych ochroną prawną *Natura 2000* znajdują się w odległości ponad 3,0 km (średnio) od miejsca lokalizacji *SPP* (*pkt III.2.1. strona 101*).
2. Objęte ochroną prawną gatunki ptactwa nie występują na terenie planowanej lokalizacji (tabela nr 119 strona 115).
3. W przypadku ssaków budowa na terenie własnym i wygrodzonym nie stanowi żadnego zagrożenia. Nie nastąpi ograniczenie miejsc ich żerowania bądź wędrówek.
4. Gady i płazy – brak oddziaływania (tabela nr 119 strona 115).
5. Chrząszcze, motyle i inne – brak oddziaływania (tabela nr 119 strona 115).

III.13. WARUNKI METEOROLOGICZNE I KLIMATYCZNE MIEJSCA LOKALIZACJI

1. Na podstawie *Katalogu danych meteorologicznych* przyjmie się dane stacji Piła (tabela nr 124 strona 118).
2. Głównym źródłem emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych jest droga wojewódzka nr 182. W okresie zimowym emisja substancji zanieczyszczających powietrze pochodzi z indywidualnych systemów grzewczych.
3. Stwierdza się, że teren lokalizacji *SPP* charakteryzuje się korzystnymi warunkami termodynamicznymi atmosfery. Korzystna jest także lokalizacja w odniesieniu do terenów mieszkalnictwa. Prędkości i częstotliwość występowania wiatrów o danej prędkości liniowej:
 - stacja meteorologiczna Piła – tabela nr 124 strona 118.
wskazują na dobre uwarunkowania lokalizacyjne źródeł wprowadzania gazów i pyłów do powietrza w odniesieniu do najbliższego mieszkalnictwa.
4. Okolice Piły, wg podziału Niziny Wielkopolskiej na regiony klimatyczne, znajdują się w regionie Środkowo-Wielkopolskim. Często występują dni z pogodą bardzo ciepłą i jednocześnie pochmurną bez opadu – średnio 38 ÷ 39 dni/rok oraz dni z pogodą umiarkowaną mroźną i pochmurną bez opadów atmosferycznych. Z małą

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 117/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

częstotliwością pojawiają się tu dni umiarkowane ciepłe i słoneczne bez opadu ok. 9 ÷ 10 dni/rok, a także dni umiarkowane ciepłe z dużym zachmurzeniem bez opadów. Średnio 11 ÷ 12 dni/rok.

5. W podziale rolniczo-klimatycznym Lubasz znajduje się na granicy dwóch dzielnic nadnoteckiej (VI) i środkowej (VIII). Dzielnic nadnotecka (bydgoska), obejmuje tereny w obrębie doliny Noteci i jej sąsiedztwa (w tym teren Pradoliny Noteci), charakteryzuje się rozkładem temp. przedstawionym w tabeli nr 123 strona 118.
6. Suma opadów atmosferycznych wynosi ok. 500 ÷ 600 mm/rok (średnio 550 mm/rok), liczba dni deszczowych przekracza 110 dni/rok. Najmniej opadów atmosferycznych występuje zimą, miesiącach luty i marzec (< 30 mm), a najwięcej latem, w czerwcu i lipcu (60 ÷ 80 mm). Rozkład opadów atmosferycznych w Pile przedstawiono w tabeli nr 120 na stronie 117. Dni bezwietrzne – ok. 24 % przypadków w skali roku.
7. W rejonie *SPP* przeważają wiatry z sektora (tabela nr 122 strona 118):
 - okres letni – SW, W, NE,
 - okres zimowy – SW, W,
 - średniorocznie – SW i W.

Średni udział cisz wynosi 12 % przypadków występowania w ciągu roku. Częstość występowania równowagi stałej wynosi ok. 16 % i równowagi obojętnej ok. 53 %. Równowaga chwiejna i silnie chwiejna, najkorzystniejsza dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, stanowi tylko 6 ÷ 7 % ogólnej ilości przeprowadzonych i zanotowanych obserwacji. Rozkład średnich miesięcznych i rocznej prędkości wiatru w rejonie lokalizacji przedstawiono w tabeli nr 121 strona 118. Częstość występowania wiatrów w przedziałach prędkości przedstawiono w tabeli nr 122 strona 118.

8. Wilgotność powietrza kształtuje się na poziomie średnim dla Polski środkowej i wynosi 86 %. W przekroju rocznym najkorzystniejsze warunki meteorologiczne (a tym samym rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w atmosferze) panują od kwietnia do lipca, kiedy średnia miesięczna wilgotność powietrza waha się od 70 ÷ 75 %. W pozostałym okresie roku wilgotność względna wynosi 78 ÷ 89 %. Wzrost wilgotności ma wpływ na przemiany emitowanych zanieczyszczeń w atmosferze, jak i na kondensację zanieczyszczeń pyłowych.
9. Bioklimat – brak wpływu na bioklimat. Nie wystąpi wprowadzanie strumieni emisji chemicznych i fizycznych o natężeniu powodującym wpływ na bioklimat.
10. Topoklimat. Nie stwierdza się wpływu budowy i eksploatacji *SPP* na modyfikowanie istniejącego topoklimatu. Obliczenia dotyczące wpływu na topo- i mikroklimat oraz warunki aerosanitarne przedstawiono w punkcie VII.2. na stronie 124 ÷ 125.

Tabela nr 120. Rozkład opadów atmosferycznych w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia
N – opady w roku normalnym, W – opady w roku wilgotnym, S – opady w roku suchym

Lp.	Posterunek obserwacyjny meteorologiczny	Miesiąc												Rok
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
		opad atmosferyczny [mm]												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.	Piła (N)	37	30	35	34	53	62	71	55	46	40	43	44	550
2.	Piła (S)	35	8	21	27	43	37	29	15	16	18	60	36	345
3.	Piła (W)	28	57	57	65	33	28	46	113	35	90	88	43	683
4.	Piła	38	30	32	36	55	57	83	54	51	59	46	51	592

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 118/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

Tabela nr 121. Rozkład średnich miesięcznych i rocznej prędkości wiatru w rejonie lokalizacji

Lp.	Posterunek obserwacyjny meteorologiczny	Miesiąc												Rok
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
		prędkość wiatru [m/s]												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1.	Piła	3,3	3,3	3,6	3,7	3,5	3,4	3,3	2,8	2,8	3,1	3,8	3,8	3,4

Tabela nr 122. Częstotliwość występowania wiatrów w przedziałach prędkości

Lp.	Parametr	Przedział prędkości wiatru [m/s]				
		0,0 ÷ 2,0	2,0 ÷ 6,0	6,0 ÷ 10,0	> 10,0	0,0
		częstotliwość występowania [%]				
1	2	3	4	5	6	7
1.	Prędkość wiatru	16,0	34,5	18,9	6,1	28,5

Tabela nr 123. Temperatury powietrza w rejonie lokalizacji.
Stacja meteorologiczna Piła

Lp.	Stacja Piła		Temperatura	
	Okres		[°C]	[K]
1	2		3	4
1.	Roczny		8,1	281,1
2.	Letni		13,1	286,2
3.	Zimowy		2,6	175,9
4.	Amplituda		19,1	292,2
5.	Najzimniejszy miesiąc (luty)		-1,4	271,7
6.	Najcieplejszy miesiąc		18,7	291,8

Tabela nr 124. Częstotliwości występowania wiatru z kierunków.
Stacja meteorologiczna Piła. H_a = 14 m

Lp.	Kierunek wiatru		Częstotliwość występowania wiatru z kierunku [%]			Róża wiatrów
			3	4	5	
1	2		3	4	5	6
1.	03	NNE	8,60	NE	15,61	
2.	06	ENE	7,01			
3.	09	E	5,63	E	5,63	
4.	12	ESE	6,60	SE	12,14	
5.	15	SSE	5,54			
6.	18	S	8,17	S	8,17	
7.	21	SSW	12,45	SW	27,26	
8.	24	WSW	14,81			
9.	27	W	11,18	W	11,18	
10.	30	WNW	6,24	NW	13,15	
11.	33	NNW	6,91			
12.	36	N	6,87	N	6,87	

III.14. ANALIZA I OCENA PROGNOZOWANYCH ODDZIAŁYWAŃ CZASOPRZESTRZENNYCH NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZO-TECHNICZNE

III.14.1. WPLYW NA ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE I WODNE

- Brak wpływu na naturalne warstwy izolujące plejstocenijskie poziomy wodonośne zbudowane z glin zwałowych i glin zwałowych zapiaszczonych. Wody opadowe – prognoza (pkt II.4.5.2.3. strona 87):
 - jakości – tabela nr 103 strona 93,
 - ilości – tabela nr 101 strona 91,

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 119/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- ładunków zanieczyszczeń – tabela nr 104 strona 93.

Odprowadzenie wód opadowych i roztopowych do kanalizacji deszczowej z separatorem ropopochodnych oraz odpływy na powierzchnie zieleni nie będą powodować zanieczyszczenie wód powierzchniowych, gruntowych i podziemnych.

2. Występujące słaboprzepuszczalne utwory zaglinione zapewniają ochronę 1. i 2. poziomu wód podziemnych. Nie wystąpią trwałe zakłócenia przepływu wód w środowisku gruntowo-wodnym.
3. Brak powodowania zagrożenia fizykochemicznego dla najbliższych zasobów wód podziemnych i ujęć wody.

III.14.2. WPLYW NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I GLEBE

1. Brak wpływu – obiekt istniejący (tabela nr 18 strona 19).
2. Oddziaływanie na powierzchnię ziemi – istniejące.

III.14.3. OCENA MIGRACJI ZANIECZYSZCZEŃ W ŚRODOWISKU GRUNTOWO-WODNYM – SYTUACJE AWARII

1. Potencjalne zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego mogą powstać przypadku:
 - awarii pojazdów na wjeździe/wyjeździe do i z przedsięwzięcia.
2. Prognoza jakości i ilości wód opadowych (*pkt II.4.5.2.3. strona 87*).

III.15. OCENA WPLYWU GOSPODARKI WODNEJ NA ZASOBY WÓD PODZIEMNYCH, GRUNTOWYCH I POWIERZCHNIOWYCH

1. Prognoza zużycia wody:
 - sposób zaopatrzenia – tabela nr 22 strona 21,
 - prognozę zużycia – tabela nr 23 strona 21.
2. SPP zalicza się do mało wodochłonnych w etapie:
 - eksploatacji – 5,9 m³/d.
3. Nie istnieje zagrożenie jakościowo-ilościowe dla zasobów wód podziemnych. Lokalizacja znajduje się poza obszarem GZWP nr 138 – *Pradolina Toruńsko-Eberswaldzka* (rozporządzenie R.M. (*pkt I.13.1. pkt 10.1. strona 5*)).
4. Woda do celów socjalno-bytowych pobierana jest i będzie z wiejskiej sieci wodociągowej. Pobór wody nie zagraża zasobom ilościowym i jakościowym wód podziemnych i gruntowych – brak wpływu bezpośredniego. Wpływ wyłącznie pośredni – poprzez wiejską sieć wodociągową.

III.16. OCENA WPLYWU GOSPODARKI ŚCIEKOWEJ I WODAMI OPADOWYMI NA ZASOBY WÓD PODZIEMNYCH, GRUNTOWYCH I POWIERZCHNIOWYCH ORAZ ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE

1. Wytwarzane ścieki będą odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej.
2. Prognoza ilości wytwarzanych ścieków:
 - bilans ładunku zanieczyszczeń – tabela nr 97 strona 89.
3. SPP zalicza się do wytwarzających małą ilość ścieków:
 - socjalno-bytowych – 0,356 m³/d,
 - technologicznych – 2,975 m³/d.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 120/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

4. Wody opadowe odprowadzane będą do kanalizacji deszczowej. Ilość wytwarzanych wód opadowych w trakcie opadów atmosferycznych wyniesie 1,4 m³/d. Prognozę bilansu przedstawiono w tabeli nr 101 na stronie 91, a ładunku zawartego w wodach opadowych w tabeli nr 104 na stronie 93. Wymagają one podczyszczenia w separatorze ropopochodnych (*pkt I.13.1. poz. 10, pkt 10.2, strona 5 – tamże – par. 19*).
5. Ilość wód opadowych infiltrujących do środowiska gruntowo-wodnego w trakcie opadów atmosferycznych (odpływy na powierzchnie zieleni – na terenie własnym) – 0,7 m³/d. Nie nastąpi zmniejszenie w dopływie wód opadowych w odniesieniu do stanu przed rozbudową i modernizacją.
6. Wpływ wytwarzanych ścieków na wody powierzchniowe i środowisko gruntowo-wodne jest wyłącznie pośredni – poprzez oczyszczalnię ścieków w Lubasz. Brak wpływu bezpośredniego.

III.17. OCENA WPŁYWU GOSPODARKI ODPADAMI NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI I ŚRODOWISKO GRUNTO-WO-WODNE

1. Prognozę gospodarki wytwarzanymi odpadami przedstawiono w punkcie II.4.4.4. na stronie 84.
2. Założenia gospodarki odpadami wykluczają bezpośredni wpływ wytwarzanego strumienia odpadów na środowisko gruntowo-wodne i powierzchnię ziemi przedstawiono w punkcie II.4.4. na stronie 74.
3. Odpady technologiczne i inne przekazywane będą innemu posiadaczowi odpadów.

III.18. WNIOSKI Z ANALIZY ELEMENTÓW PRZYRODNICZYCH OBJĘTYCH ZAKRESEM PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Charakterystykę miejsca lokalizacji, w odniesieniu do elementów przyrodniczych, przedstawiono w punkcie III.1. na stronie 99.
2. Rozbudowa i modernizacja SPP nie spowoduje:
 - naruszenia geomorfologicznej struktury terenu,
 - zmiany rzeźby terenu spowodowanej np. przemieszczaniem mas ziemnych,
 - spływów powierzchniowych wód opadowych, ani innych zjawisk powodujących naruszenie rzeźby terenu,
 - deformacji struktury geologicznej,
 - negatywnych wpływów na tereny objęte ochroną prawną, tj. obszary Natura 2000 (*pkt III.2.1. strona 101*), obszary chronionego krajobrazu (*pkt III.2.2 strona 101*), rezerваты (*pkt III.2.4. strona 102*), kompleksy leśne promocyjne (*pkt III.2.4. strona 102*), GZWP (rozporządzenie R.M. – *pkt I.13.1. pkt 10.1. strona 5; pkt III.2.8. strona 104*),
 - wpływu na zalegające przypowierzchniowe osady organiczne wieku holocenijskiego,
 - zmian warunków hydrogeologicznych powodujących obniżenie horyzontu 1. poziomu wodonośnego oraz oddziaływania na GZWP (*pkt I.13.1. pkt 10.1. strona 5*),
 - wycinki zieleni wysokiej i krzaczastej (*pkt III.12.1. strona 113*),
 - wpływu na gospodarkę rolną i leśną w kontekście produktywności biologicznej (*pkt III.12.1. strona 113*),
 - zmianę warunków bytowania fauny (*pkt III.12.2. strona 115*),
 - naruszenie siedlisk roślin objętych ochroną prawną (*pkt III.12.3. strona 116*),
 - naruszenie miejsc występowania grzybów objętych ochroną prawną (*pkt III.12.3. strona 116*),

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 121/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1.12. strona 50*),
 - oddziaływania na powierzchnię ziemi spowodowanego wytwarzaniem odpadów (*pkt II.4.4.4. strona 84*),
 - pogorszenia klimatu akustycznego w rejonie lokalizacji (wartości dopuszczalnego poziomu hałasu są nie-normowane) i na terenach mieszkalnictwa, dla których wartości dopuszczalnego poziomu hałasu są normowane wskutek emitowania hałasu do środowiska (*pkt II.4.2.6. strona 65*),
 - zagrożenia spowodowanego emitowaniem promieniowania elektromagnetycznego do środowiska (*pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73*),
 - zanieczyszczenia wód powierzchniowych i środowiska gruntowo-wodnego wskutek wytwarzania i odprowadzania ścieków.
3. Cechy charakterystyczne środowiska przyrodniczego miejsca lokalizacji SPP:
- teren reprezentuje niskie wartości biocenotyczne, znajduje się w użytkowaniu komercyjnym.
 - teren lokalizacji nie stanowi odrębnej jednostki fizjograficznej, geomorfologicznej i geograficznej,
 - dominuje roślinność wtórnie wykształcona wskutek działalności antropogenicznej, co spowodowało wymianę składu florystycznego i zatracenie cech naturalnych,
 - stwierdzono, że nie występuje konieczność przeprowadzania waloryzacji fitocenotycznej oraz analizy zniekształceń syntaksonów i podatności na kierunki zagrożeń ze strony przedsięwzięcia,
 - dotychczasowa forma użytkowania terenu przyczyniła się do zubożenia świata roślinnego i zwierzęcego.

IV. OPIS ISTNIEJĄCYCH W SASIEDZTWIE LUB BEZPOŚREDNIM ZASIĘGU ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA ZABYTEKÓW CHRONIONYCH NA PODSTAWIE PRZEPISÓW USTAWY O OCHRONIE ZABYTEKÓW I OPIECE NAD ZABYTKAMI

IV.1. DZIEDZICTWO ARCHEOLOGICZNE

1. Na terenie SPP, jak i na terenach przyległych nie znajdują się stanowiska badań archeologicznych.

IV.2. PRZESTRZENNE UKŁADY URBANISTYCZNE

1. Najbliższe przestrzenne układy urbanistyczne:
 - nie dotyczy – wieś Lubasz – zespół pałacowo-parkowy przy ul. Wiejskiej (> 0,7 km).

IV.3. ZABYTKI

1. Najbliższe to:
 - Cmentarz katolicki – w odległości ok. 200 m na kierunku NE od SPP,
 - Kościół p.w. NMP – w odległości ok. 300 m na kierunku S od SPP,
 - Pałac – na kierunku SE ok. 700 m (ul. Wiejska).

IV.4. ZAŁOŻENIA ZIELENI UPORZĄDKOWANEJ

1. Zielen uporządkowana – brak na terenie lokalizacji i terenie przyległym.
2. Najbliższe parki – Lubasz (ponad 1,5 km).

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 122/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

IV.5. WNIOSKI

1. Ustalenia:

- środowisko kulturowe – brak ingerencji w przestrzenną strukturę chronioną,
- strefa ekspozycji – brak zakłócenia walorów wizualno-krajobrazowych.

2. Na terenie lokalizacji przedsięwzięcia nie występują strefy objęte dozorem archeologicznym.

V. OPIS PRZEWIDYWANYCH SKUTKÓW DLA ŚRODOWISKA W PRZYPADKU NIEPODEJMOWANIA DECYZJI O ROZBUDOWIE I MODERNIZACJI STACJI PALIW

V.1. ODDZIAŁYWANIE NA CZŁOWIEKA

1. Brak wpływu. Powodowane uciążliwości spełniać będą normowane prawem poziomy dopuszczalne w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1.12. strona 50*) i emitowania hałasu do środowiska (*pkt II.4.2.6. strona 65*).

V.2. ŚRODOWISKO GRUNTOWO-WODNE, WODY PODZIEMNE

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.

V.3. WODY POWIERZCHNIOWE

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.

V.4. POWIETRZE ATMOSFERYCZNE

1. Ustalenia:

- brak zmiany w odniesieniu do stanu istniejącego,
- powodowane uciążliwości spełniać będą normowane prawem poziomy dopuszczalne w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1.12. strona 50*) i emitowania hałasu do środowiska (*pkt II.4.2.6. strona 65*).

V.5. ZBIOROWISKA ROŚLINNE WYSTĘPUJĄCE W SASIEDZTWIE PROPONOWANEJ LOKALIZACJI

1. Brak zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
2. Brak wycinki zieleni średniej i wysokiej.

V.6. WARUNKI BYTOWANIA FAUNY, W TYM ORNITOFAUNY

1. Brak zmian w przypadku podjęcia decyzji o rozbudowie i modernizacji istniejącego obiektu SPP w warunkach bytowania ornitofauny.
2. Stanowiska występowania bezkręgowców Invertebrata i kręgowców Vertebrata – bez zmian w odniesieniu do stanu istniejącego.
3. Brak jest miejsc rozrodu ornitofauny na miejscu lokalizacji SPP.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 123/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

V.7. MACIERZ WARIANTÓW O NIEPODEJMOWANIU PRZEDSIĘWZIECIA

1. W tabeli nr 1 na stronie 123 przedstawiono macierz wariantów polegających na niepodjęciu decyzji o budowie i eksploatacji przedsięwzięcia. Analizy dokonano metodą siodła teorii gier (pkt I.14.4. strona 7 poz. I strona 7).
2. Analiza z wykorzystaniem teorii gier wskazuje na zasadność w podjęciu decyzji o rozbudowie i modernizacji SPP.

Tabela nr 1. Macierz wariantów podjęcia bądź niepodjęcia decyzji o realizacji zmiany sposobu użytkowania

Lp.	Wariant	Skutki dodatnie		Skutki ujemne	
		opis	ocena	opis	ocena
1	2	3	4	5	6
1.	Realizacja zmiany sposobu użytkowania	Zapewnienie pracy podczas prac przy-stosowawczych – rozbudowa i moder-nizacja	0,96	Brak	0,00
2.	Niepodjęcie decyzji o realizacji przedsięwzięcia	Teren i obiekt pozostaje w dotychczasowym użytkowaniu.	-0,90	Brak podatków wpływających do budżetu gminy. Brak produkcji i zatrudnienia.	-0,80
3.	Wariant zerowy	Brak zmian w środowisku.	0,00	Brak jakichkolwiek zmian w środowisku.	-0,25
4.	Wynik	Korzystna decyzja o podjęciu decyzji o realizacji rozbudowy i modernizacji <u>SPP</u> .	0,10	–	-0,59

VI. OPIS ANALIZOWANYCH WARIANTÓW

VI.1. WARIANT PROPONOWANY PRZEZ WNIOSKODAWCĘ, RACJONALNY WARIANT ALTERNATYWNY

VI.1.1. WARIANT WYJŚCIOWY ROZWAŻANY PRZEZ WNIOSKODAWCĘ

1. Wariant wyjściowy lokalizacji przedsięwzięcia rozważany przez Wnioskodawcę – teren istniejącego obiektu SPP z istniejącą infrastrukturą techniczną.

VI.1.2. RACJONALNY WARIANT ALTERNATYWNY

1. Nie analizowano – wykorzystanie obiektu istniejącej SPP.
2. Racjonalność tego wariantu wynika z faktu, że:
 - teren nie jest objęty ochroną prawną (pkt III.2. strona 101; pkt III.18. strona 120),
 - jest to działka, na której znajduje się istniejące obiekt budowlany i teren własny inwestora,
 - znaczna odległość od zabudowy mieszkaniowej Lubasza,
 - obiekt jest mało istotnym elementem kształtującym krajobraz antropogeniczny.

VI.2. WARIANT NAJKORZYSTNIEJSZY DLA ŚRODOWISKA

1. Wykorzystanie obiektu istniejącego:
 - teren nie jest objęty ochroną prawną z mocy ustawy o ochronie przyrody (pkt III.2. strona 101; pkt III.18. strona 120),
 - teren nie znajduje się w użytkowaniu rolniczym,

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 124/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- w miejscu lokalizacji SPP nie znajdują się obiekty objęte ochroną z mocy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (*pkt IV. strona 121 ÷ 122*),
- teren charakteryzuje się dużą wietrznością (*pkt III.13. strona 116*),
- zlokalizowanego z dala od zabudowy mieszkaniowej Lubasza (tabela nr 111 strona 100, tabela nr 112 strona 101, mapa nr 1 strona 100).
- nie występuje konieczność budowy sieci infrastruktury technicznej (wykorzystanie istniejącej),
- analiza wariantów – *pkt VIII.1. strona 126; pkt VIII.4. strona 128*.

2. Uzasadnienie:

- uzasadnienie identyczne, jak podano w punkcie III.18. na stronie 120,
- infrastruktura techniczna nie będzie rozbudowana – wykorzystana zostanie istniejąca infrastruktura.

VII. OKREŚLENIE PRZEWIDYWANEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO ANALIZOWANYCH WARIANTÓW, W TYM WYSTĄPIENIE POWAŻNEJ AWARII I MOŻLIWEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA

VII.1. ANALIZA WARIANTÓW – ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

1. Analizę wpływu emisji z terenu przedsięwzięcia przedstawiono w punkcie:

- gazów lub pyłów do powietrza – pkt II.4.1. strona 27 ÷ 36; pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50,
- emitowanie hałasu do środowiska – pkt II.4.2. strona 51,
- emitowanie pól elektromagnetycznych – pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73,
- wytwarzanie odpadów – pkt II.4.4. strona 74,
- wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi – pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98,
- mikroklimat – pkt VII.2. strona 124 ÷ 125.

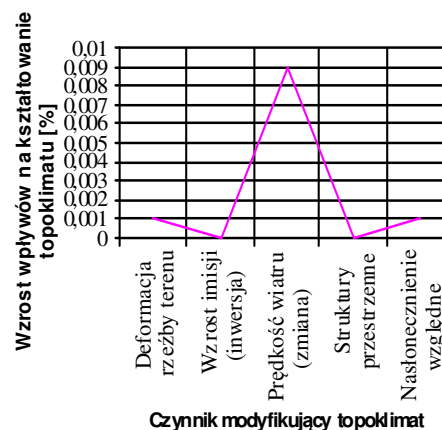
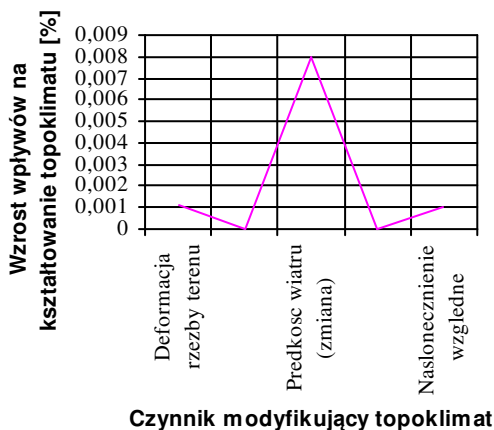
VII.2. WPLYW NA TOPO- I MIKROKLIMAT ORAZ WARUNKI AEROSANITARNE W REJONIE LOKALIZACJI

1. Brak wpływu rozbudowy i modernizacji SPP na modyfikowania topo- i mikroklimatu oraz stanu aerosanitarnego. Rzeźba terenu w miejscu powoduje wyrównanie warunków topoklimatycznych. Wpływ pokazano na wykresie nr 12 i nr 13 na stronie 125.
2. Wpływ na stan aerosanitarny odniesiono do udziałów w emisjach do środowiska z terenu SPP, jak i obiektów znajdujących się w sąsiedztwie (promień analizy $r = 50 \times h_{\max} = 175$ m):
 - wpływ na klimat akustyczny – max. poziom ciśnienia akustycznego na poziomie najbliższej zabudowy mieszkaniowej:
 - pora dzienna 6⁰⁰ ÷ 22⁰⁰ – 28,4 dB(A),
 - pora nocna 22⁰⁰ ÷ 6⁰⁰ – 20,7 dB(A).
 - wpływ na stężenia imisyjne wprowadzanych gazów i pyłów do powietrza:
 - źródła wytwarzania energii cieplnej (tabela nr 2 strona 125) – 1,35 %,
 - komunikacyjne (tabela nr 40 strona 35) – 17,46 %,
3. Emitowanie hałasu do środowiska nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na granicy własnej i na wysokości obiektów funkcji chronionych (mieszkalnictwo Lubasza).

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 125/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

Tabela nr 2. Prognoza mocy urządzeń spalających poszczególne rodzaje paliw i wpływu wzrostu emisji na stan aerosanitarny – promień analizy: $r = 50 \times h_{\max} = 175$ m (R – tło substancji zanieczyszczającej)

Lp.	Źródła ciepła	Moc urządzeń grzewczych [kW]			Emisja gazów lub pyłów do powietrza							
		gaz	olej opał	paliwa stałe	SO ₂		NO ₂		CO		pył	
					udział [%]	ΔR _a [mg/m ³]	udział [%]	ΔR _a [mg/m ³]	udział [%]	ΔR _a [mg/m ³]	udział [%]	ΔR _a [mg/m ³]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Własne	0	50	0	1,6	0,2	3,7	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0
2.	Zewnętrzne	0	5	1000	98,4	10,0	96,3	10,0	99,9	10,0	100,0	10,0



Wykres nr 12. Prognoza wpływu na mikroklimat etap zmiany sposobu użytkowania

Wykres nr 13. Prognoza wpływu na mikroklimat etap eksploatacji przedsięwzięcia

VII.3. MOŻLIWE TRANSGRANICZNE ODDZIAŁYWANIA

1. Brak transgranicznego oddziaływania. Odległość od granicy państwa wynosi ponad 250 km. Zasięg powodowanych uciążliwości zamyka się w granicach terenu, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

VII.4. MOŻLIWE DO SPOWODOWANIA ZAGROŻENIA ŚRODOWISKA PRZYRODNICZO-TECHNICZNEGO

VII.4.1. POWAŻNE AWARIE PRZEMYSŁOWE

1. W rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska (pkt I.13.1. poz. 7 strona 4 – tamże – art. 248) nie będą stosowane technologie, materiały i wytwarzane produkty mogące powodować poważne awarie przemysłowych. W rozumieniu dyrektywy Rady z 24.06.1982 r. w sprawie zagrożenia poważnymi awariami przez niektóre rodzaje działalności przemysłowej (82/501/UE) wraz z późniejszymi zmianami z 19.03.1987 r. (nr 87/216/UE) i z 24.11.1988 r. (88/610/UE) nie będą magazynowane i wykorzystywane substancje wymienione w załączniku do niej. Potencjalne sytuacje awaryjne związane mogą być z:
 - awariami pojazdów mechanicznych,
 - nieszczelnościami zbiorników magazynowych,
 - nieszczelnością instalacji paliwowych zlewnych i tłoczących,
 - pożarem.
2. Skutkiem potencjalnej awarii może być wyłącznie lokalne oddziaływanie na otoczenie.
3. Nie występuje konieczność podejmowania jakichkolwiek rozwiązań technicznych chroniących środowisko w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 126/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

VII.4.2. POTENCJALNE ZAGROŻENIA CHEMICZNE

1. Nie występują.

VII.4.3. ZAGROŻENIE WYBUCEM I POŻAREM

1. SPP nie stanowi i nie będzie stanowić zagrożenia pożarem i wybuchem – podczas prawidłowej eksploatacji.
2. Obiekt jest i będzie wyposażony w instalację odgromową i uziemiającą.
3. Brak zagrożenia transgranicznego.

VIII. UZASADNIENIE PROPONOWANEGO PRZEZ WNIOSKODAWCĘ WARIANTU, ZE WSKAZANIEM JEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKA

VIII.1. ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI, ROŚLINY, ZWIERZĘTA, GRZYBY I SIEDLISKA PRZYRODNICZE, WODĘ I POWIETRZE

VIII.1.1. WYBRANY WARIANT LOKALIZACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Wybrano wariant zlokalizowania (tabela nr 111 strona 100, tabela nr 112 strona 101, mapa nr 1 strona 100):
 - teren własny SPP,
 - zlokalizowanie na terenie istniejącej stacji paliw,
 - teren posiada infrastrukturę techniczną.
2. Uzasadnienie:
 - identyczne, jak podano w punkcie III.18. na stronie 120,
 - infrastruktura techniczna nie będzie rozbudowywana (*pkt II.3.6. strona 21*).

VIII.1.2. ODDZIAŁYWANIE NA LUDZI

1. Emitowanie hałasu do środowiska (*pkt II.4.2. strona 51 ÷ 72*):

 - przeprowadzone obliczenia wykazały, że max. zasięg uciążliwości nie będzie przekraczać dopuszczalnych norm w promieniu do 10 ÷ 30 m od źródeł emitowania hałasu (*pkt II.4.2. strona 51 ÷ 72*),
 - wielkość oddziaływania zależy od prędkości wiatru, wilgotności powietrza i natężenia opadów atmosferycznych, pokrycia powietrzni lokalizacji rodzajem szaty roślinnej i pory roku,
 - nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.

2. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza (*pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50*):

 - przeprowadzone obliczenia wykazały, że nie nastąpi pogorszenia stanu aerosanitarne w rejonie lokalizacji SPP (*pkt II.4.1. strona 27 ÷ 36; pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50*),
 - wartości stężeń imisyjnych będą mniejsze od $S_{mm} < 0,1 \times D_1$,
 - nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.

3. Emitowanie pól elektromagnetycznych (*pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73*):

 - urządzenia zasilane prądem elektrycznym – obliczone max. wartości natężenia pola elektromagnetycznego jest poniżej wartości granicznych na terenie własnym – tabela nr 77 strona 73,

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 127/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- analizując rozkład pól elektromagnetycznych można stwierdzić, że narażenie ludzi na działanie pól elektromagnetycznych można ocenić jako pomijalne (*pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73*).
4. Wprowadzanie ścieków do wód i do ziemi (*pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98*):
 - ścieki bytowe odprowadzane będą do wiejskiej kanalizacji sanitarnej (*pkt II.4.5.2.1. strona 86; pkt II.4.5.2.3. strona 87*),
 - odprowadzanie wód opadowych do kanalizacji deszczowej (*pkt II.4.5.3. strona 90; tabela nr 108 strona 98*); proponuje się podczyszczanie wód opadowych/roztopowych z powierzchni komunikacji i myjni w separatorze substancji ropopochodnych zintegrowanym z osadnikiem błota i szlamu,
 - analizując gospodarkę ściekami można stwierdzić, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.
 5. Wytwarzanie odpadów (*pkt II.4.4. strona 74 ÷ 85*):
 - analizując gospodarkę odpadami można stwierdzić, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi,
 - odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów,
 - analizując gospodarkę odpadami można stwierdzić, że nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.
 6. Wpływ na mikro- i topoklimat (*pkt VII.2. strona 124*):
 - budowa i eksploatacja nie wpłynę na modyfikowanie topoklimatu (mezoklimatu) i mikroklimatu,
 - nie wystąpi negatywne oddziaływanie na ludzi.

VIII.1.3. ODDZIAŁYWANIE NA ROŚLINY

VIII.1.3.1. EKOSYSTEMY

1. Florę objętą ochroną prawną przedstawiono w punkcie III.2. na stronie 101.
2. Nie ma on istotnej wartości przyrodniczej, w szczególności biocenotycznej. W dalszej odległości las.
3. Zasoby szaty roślinnej nie pełnią istotnych funkcji biocenotycznych. Brak jest miejsc ostoi dla fauny. Miejsce lokalizacji to wyłącznie tereny zabudowane obiektami SPP, sąsiadującą zabudową wraz z infrastrukturą techniczną.
4. Występujące siedliska są stabilne, czemu sprzyja użytkowanie powierzchni ziemi. Spowodowało to wykształcenie stałych warunków abiotycznych siedlisk.

VIII.1.4. ODDZIAŁYWANIA NA ZWIERZĘTA

1. Inwentaryzacja faunistyczna – *pkt III.12.2. strona 115*.
2. Brak zagrożenia spowodowanego emitowaniem hałasu do środowiska (*pkt II.4.2. strona 51*).
3. Brak zagrożenia spowodowanego wprowadzaniem gazów i pyłów do powietrza (*pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50*).
4. Brak zagrożenia spowodowanego emitowaniem pól elektromagnetycznych (*pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73*).
5. Brak zagrożenia spowodowanego wytwarzaniem ścieków (*pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73*).
6. Nie występują gatunki wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady (*pkt I.13.3. poz. 3 strona 6*) i w Polskiej Czerwonej Księdze.
7. Miejsca bytowania tych ww. gatunków fauny znajdują się poza granicami SPP w odległości ponad 0,4 km od jego granic. Brak zagrożenia powodowanymi emisjami do środowiska.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 128/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

VIII.1.5. GRZYBY

1. Na terenie lokalizacji nie stwierdzono występowania gatunków grzybów objętych ochroną prawną (*pkt 14.2. strona 5*).

VIII.1.6. SIEDLISKA PRZYRODNICZE

1. Nie dotyczy.

VIII.1.7. WODY

1. Brak emisji substancji do wód powierzchniowych (*pkt II.4.5.2.1. strona 86*).
2. Wody opadowe odprowadzane do kanalizacji deszczowej (*pkt II.4.5.3. strona 90; tabela nr 100 strona 91; tabela nr 108 strona 98*). Zasilanie wodami opadowym środowiska gruntowo-wodnego zmniejszyło się o 0,705 m³/d w odniesieniu do stanu przed realizacją zmiany sposobu użytkowania.

VIII.1.8. POWIETRZE

1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie spowoduje pogorszenia stanu aerosanitarnego w rejonie lokalizacji *SPP* (*pkt II.4.1. strona 27 ÷ 36; pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50*).

VIII.2. ODDZIAŁYWANIA NA POWIERZCHNIĘ ZIEMI, Z UWZGLĘDNIENIEM RUCHÓW MASOWYCH ZIEMI, KLIMAT I KRAJOBRAZ

1. Powierzchnia ziemi – brak.
2. Emitowanie pól elektromagnetycznych i hałasu nie będzie wpływać na powierzchnię ziemi.
3. Brak emisji gazów lub pyłów do środowiska powodujących przekroczenia dopuszczalnych norm. Wprowadzanie do powietrzach, ArH, SO₂, NO₂, CO i pyłu nie wpłynie ujemnie na mikroklimat i jakość powierzchni ziemi.
4. Topografia terenu – bez zmian. Brak naruszenia rzeźby terenu (*pkt VII.2. strona 124*).

VIII.3. WPLYW NA DOBRA MATERIALNE

1. Emisja gazów lub pyłów, hałasu i pól elektromagnetycznych do środowiska nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w granicach własnych, ujemnych oddziaływań chemicznych i fizycznych na dobra materialne.

VIII.4. ODDZIAŁYWANIE NA ZABYTKI I KRAJOBRAZ KULTUROWY, OBJĘTE ISTNIEJĄCĄ DOKUMENTACJĄ, W SZCZEGÓLNOŚCI REJESTREM LUB EWIDENCJĄ ZABYTEKÓW

1. Emisja gazów lub pyłów, hałasu i pól elektromagnetycznych do środowiska nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w granicach własnych, ujemnych oddziaływań chemicznych i fizycznych na zabytki w Lubaszu (*pkt IV. strona 121*). Zabytki te znajdują się w odległości ponad 0,5 km.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 129/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

2. Emitowanie hałasu do środowiska nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w odległości max. do 50 m (granice własne SPP), ujemnych oddziaływań fizycznych na te dobra materialne.
3. Emitowanie pól elektromagnetycznych nie będzie powodować, z powodu dotrzymania norm w odległości max. do 0,3 m, ujemnych oddziaływań fizycznych na te dobra materialne.
4. Nie występuje wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza. SPP nie będzie oddziaływać w sposób chemiczny (wprowadzanie RH, ArH, SO₂, NO₂, CO i pyłu) na obiekty objęte ochroną prawną.
5. Krajobraz kulturowy – brak wpływu.

VIII.5. WZAJEMNE ODDZIAŁYWANIE POMIĘDZY ELEMENTAMI PRZYRODNICZYMI I KULTUROWYMI.

VIII.5.1. OCENA ZDOLNOŚCI I ODPORNOŚCI ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO NA DEGRADACJĘ I REGENERACJĘ

1. Jednorodność struktury przyrodniczej analizowanego obszaru lokalizacji SPP pozwala stwierdzić, że teren odporny jest na degradację w poszczególnych komponentach i wykazuje duży stopień odporności gleb. Teren posiada znaczną pojemność chłonną osadów powierzchniowych. Brak jest migracji odpowierzchniowej zanieczyszczeń do wód podziemnych i gruntowych 1. poziomu. Przedsięwzięcie nie będzie powodować wprowadzanie zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.
2. Obszar wysoczyzny morenowej (Pagórki Czarnkowskie) zbudowany z osadów zwięzłych w nieznacznym stopniu podlega degradacji.

VIII.5.2. DIAGNOZA ZMIAN I ZAGROŻEŃ ŚRODOWISKA PRZYRODNICZEGO

1. Ustalenia:
 - Nie wystąpi wpływ – elementy wymieniono w punkcie III.18. na stronie 120.
 - gleby na terenie lokalizacji SPP nie są zagrożone erozją.
2. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować negatywnych wpływów na:
 - różnorodność biologiczną ekosystemów w sąsiedztwie,
 - zasoby geologiczne,
 - zachowanie ciągłości bytowania fauny i flory wraz z siedliskami ekosystemów sąsiedztwa SPP,
 - istniejący stan środowiska przyrodniczo-technicznego w sąsiedztwie SPP,
 - występującą roślinność, głównie pospolite chwasty, należącą do synantropijnych zbiorowisk roślinności zielnej o niewielkiej wartości florystycznej.
 - nie nastąpi obniżenie poziomu wód gruntowych,
 - na struktury biologiczne.
3. Wpływ na ekosystemy SPP:
 - istniejące ekosystemy tworzone są przez siedliska stabilne odporne na oddziaływania antropogeniczne,
 - nie występują, w miejscu lokalizacji, ekosystemy wodne,
 - nie występują cenne formy geomorfologiczne,
 - nie występują elementy krajobrazu naturalnego,
 - nie występują zbiorowiska i zespoły roślinne o znaczeniu europejskim i krajowym.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 130/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

4. SPP nie będzie mieć negatywnego wpływu na walory przyrodnicze najbliższych obszarów leśnych (*pkt I.13.1. poz. 2 strona 4; pkt III.2. strona 101*).
5. Teren SPP nie koliduje z terenami zurbanizowanymi Lubasza. Nie wystąpi oddziaływanie na mieszkalnictwo (mapa nr 1 strona 100, tabela nr 111 strona 100, tabela nr 112 strona 101).
6. Brak ujemnego oddziaływania na człowieka i zwierzęta i na istniejące w sąsiedztwie zbiorowiska roślinności zielonej oraz synantropijnej (*pkt III.12.1. strona 113 – tabela nr 118 strona 114*).
7. Lokalizacja nie dotyczy terenów o spadkach powyżej 15 %, które są narażone na ruchy masowe. Teren w miejscu lokalizacji jest płaski.

**IX. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCE ORAZ OPIS PRZE-
WIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWI-
SKO, OBEJMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMI-
NOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA
PRZEDSIĘWZIĘCIA, WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKOWYCH, EMISJI**

IX.1. OPIS METOD PROGNOZOWANIA ZASTOSOWANYCH PRZEZ WNIOSKODAWCE

1. Do obliczeń powodowanych wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza zastosowano referencyjną metodykę modelowania poziomów substancji w powietrzu podaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 26.01.2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (*Dz. U. 2010, nr 16, poz. 87 – tamże – par. 5, załącznik nr 3*). W oparciu o załącznik nr 3 napisano program komputerowy (*pkt I.14.2. strona 6 – tamże – poz. 4*).
2. Do obliczeń propagacji hałasu w środowisku wykorzystano metodę podaną w instrukcjach Instytutu Techniki Budowlanej: Metody określania uciążliwości i zasięgu hałasów przemysłowych – *pkt I.12. strona 3*. Wykorzystano metodę logarytmicznego przeliczania w funkcji odległości mocy akustycznej źródła emitowania hałasu do środowiska na poziom ciśnienia w danym punkcie receptora – wykorzystano program komputerowy (*pkt I.14.2. strona 6 – tamże – poz. 5*).
3. Do obliczeń zużycia wody i ilości odprowadzanych ścieków wykorzystano wskaźniki podane w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (*Dz. U. 2002, nr 8, poz. 70*).
4. Do oceny wpływu na obiekty przyrodnicze zastosowano metodę wyodrębniania (*pkt I.14.2. strona 6*).
5. Do wyznaczenia jakości parametrów środowiskowych wykorzystano Wielokryterialne Modele Decyzyjne. Metodyka ww. metody opisana została w literaturze (*pkt I.14.4. strona 7*).
6. Wyznaczanie modelu do podjęcia decyzji lokalizacyjnej – metoda *Electre III* (*pkt I.14.2. strona 6*).

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 131/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

IX.2. OPIS PRZEWIDYWANYCH ZNACZĄCYCH ODDZIAŁYWAŃ PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO, OBEJMUJĄCY BEZPOŚREDNIE, POŚREDNIE, WTÓRNE, SKUMULOWANE, KRÓTKO-, ŚREDNIO- I DŁUGOTERMINOWE, STAŁE I CHWILOWE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO WYNIKAJĄCE Z ISTNIENIA PRZEDSIĘWZIĘCIA, WYKORZYSTANIA ZASOBÓW ŚRODOWISKOWYCH, EMISJI

- Analizie, z wykorzystaniem wielokryterialnych modeli decyzyjnych, metod modelowania preferencji, równoważności i nieporównywalności oraz tworzenia kryteriów oceny, poddano tylko te oddziaływania, które występują i są spowodowane funkcjonowaniem SPP.

X. OPIS PRZEWIDYWANYCH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE, OGRANICZANIE LUB KOMPENSACJĘ PRZYRODNICZĄ NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA ŚRODOWISKO, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OCHRONY OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TERENU OBSZARU

X.1. PRZEWIDYWANE ŚRODKI ŁAGODZĄCE (OGRANICZAJĄCE) MAJĄCE NA CELU OGRANICZENIE NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ NA POSZCZEGÓLNE ELEMENTY ŚRODOWISKA, W TYM NA OBSZARY ZWIĄZANE Z NATURĄ 2000

- Nie dotyczy.

X.1.1. KOMPENSACJA PRZYRODNICZA

- Nie występuje konieczność.

XI. WSKAZANIE, CZY DLA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA JEST KONIECZNE USTANOWIENIE OBSZARU OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA W ROZUMIENIU PRZEPISÓW USTAWY Z 27.04.2001 r. PRAWO OCHRONY ŚRODOWISKA, ORAZ OKREŚLENIE GRANIC TAKIEGO OBSZARU, OGRANICZEŃ W ZAKRESIE PRZEZNACZENIA TERENU, WYMAGAŃ TECHNICZNYCH DOTYCZĄCYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH I SPOSOBÓW KORZYSTANIA Z NICH, NIE DOTYCZY TO PRZEDSIĘWZIĘĆ POLEGAJĄCYCH NA BUDOWIE DROGI KRAJOWEJ

- Nie dotyczy.

XI.1. SKUTKI BUDOWY I EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA DLA NARUSZENIA SIECI OSIEDLEŃCZEJ I ZAJĘCIA TERENU

- Budowa i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje powstania tzw. *efektu bariery* w odniesieniu do terenów mieszkalnictwa Lubasza. Mało istotny jakościowo element infrastruktury technicznej w tym rejonie.

Tabela nr 125. Obszar ograniczonego użytkowania i jego granice, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu SPP, wymagania techniczne dotyczące obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich

Lp.	Wprowadzane strumienie zakłóceń do środowiska	Obliczenia oddziaływania na środowisko emisji zawarte w Raporcie	Obszar ograniczonego użytkowania, ograniczenia w zakresie przeznaczenia terenu
1	2	3	4
1.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50	nie dotyczy
2.	Emitowanie hałasu do środowiska	pkt II.4.2. strona 51 ÷ 72	nie dotyczy
3.	Emitowanie pól elektromagnetycznych	pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73	nie dotyczy
4.	Wprowadzanie ścieków do wód	pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98	nie dotyczy
5.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98	nie dotyczy
6.	Wytwarzanie odpadów	pkt II.4.4. strona 74 ÷ 85	nie dotyczy
7.	Mikro- i topoklimat	pkt VII.2. na stronie 124 ÷ 125	nie dotyczy

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 132/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XII. PRZEDSTAWIENIE ZAGADNIENÍ W FORMIE GRAFICZNEJ

Tabela nr 126. Zestawienie w Raporcie zagadnień przedstawionych w formie graficznej związanych z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko

Lp.	Wprowadzane strumienie zakłóceń do środowiska	Obliczenia strumieni zakłóceń zawarte w Raporcie	Forma graficzna w Raporcie
1	2	3	4
1	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50	wykres nr 7 i nr 8 strona 49
2.	Emitowanie hałasu do środowiska	pkt II.4.2. strona 51 ÷ 72	–
3.	Emitowanie pól elektromagnetycznych	pkt II.4.3. strona 72 ÷ 73	nie dotyczy
4.	Wprowadzanie ścieków do wód	pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98	wykres nr 9 strona 92
5.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	pkt II.4.5. strona 86 ÷ 98	wykres nr 10 strona 92 wykres nr 11 strona 96
6.	Wytwarzanie odpadów	pkt II.4.4. strona 74 ÷ 85	–
7..	Klimat, mikro- i topoklimat	pkt III.13. strona 116 pkt VII.2. na stronie 124 ÷ 125	wykres nr 12 i nr 13 strona 125
9.	Analiza uwarunkowań środowiska	pkt III.2. strona 101	mapa nr 1 strona 100 mapa nr 2 strona 103 mapa nr 3 strona 104 mapa nr 4 strona 106 załączniki mapowe do Raportu

XIII. ANALIZA MOŻLIWOŚCI WYSTĄPIENIA KONFLIKTÓW SPOŁECZNYCH ZWIĄZANYCH Z PLANOWANYM PRZEDSIĘWZIĘCIEM

Tabela nr 127. Analiza możliwości wystąpienia konfliktów społecznych związanych z realizacją przedsięwzięcia

Lp.	Opis warunków lokalizacji przedsięwzięcia	Opis ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	Analiza możliwości wystąpienia konfliktów społecznych
1	2	3	4
1.	Opis planowanego miejsca lokalizacji – pkt III.1. strona 99	pkt I.10. strona 3	Uciążliwość zamknie się w granicach własnych.
			Konflikty społeczne będą rozstrzygnięte na etapie wszczętego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej stacji paliw. Każdy ma prawo do udziału w procedurze OOS, pod warunkiem zgłoszenia swojego uczestnictwa. Istnieje możliwość zapoznania się z treścią złożonej dokumentacji oraz tryb odwoławczy od wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach..
2.			W przypadku wystąpienia prawodawstwo umożliwia udział w spotkaniach wyjaśniających lub informujących. Możliwy jest dostęp do składanej dokumentacji wraz ze składaniem swoich uwag i zastrzeżeń.
5.			Stacja paliw nie będzie stanowić źródła uciążliwości dla ludzi i otoczenia. Obliczenia wykazały brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów dopuszczalnych w aspekcie:
.6			– emitowania hałasu do środowiska,
7.			– emitowania promieniowania elektromagnetycznego,
8.			– wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza,
9.			– wytwarzania odpadów,
10.			– wytwarzania ścieków i powstawania wód opadowych.
12.			Funkcjonowanie stacji paliw nie będzie ingerować w zagospodarowanie sąsiednie.
13.			Nie zostanie naruszony interes osób trzecich.
14.			Nie nastąpi wpływ na istniejącą infrastrukturę.
15.			Brak ingerencji w zagospodarowanie terenów przyległych.
16.			Zastosowane będą nowoczesne rozwiązania techniczne redukujące ujemne oddziaływanie na środowisko.

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 133/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XIV. PRZEDSTAWIENIE POZYCJI MONITORINGU ODDZIAŁYWANIA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ETAPIE JEGO BUDOWY I EKSPLOATACJI LUB UŻYTKOWANIA, W SZCZEGÓLNOŚCI NA CELE I PRZEDMIOT OBSZARU NATURA 2000 ORAZ INTEGRALNOŚĆ TEGO OBSZARU

Tabela nr 128. Propozycja monitoringu oddziaływania na dany komponent środowiska

Lp.	Element środowiska	Monitoring oddziaływania na dany komponent środowiska
1	2	3
Etap eksploatacji		
1.	Środowisko gruntowo-wodne	dotyczy – pkt III.7. strona 108; tabela nr Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. strona Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.
2.	Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza	nie dotyczy
3.	Emitowanie hałasu do środowiska	nie dotyczy
4.	Wytwarzanie odpadów	nie dotyczy
5.	Wprowadzanie ścieków do wód	nie dotyczy
6.	Wprowadzanie ścieków do ziemi	nie dotyczy
7.	Inne elementy środowiska	nie dotyczy

XV. WSKAZANIE TRUDNOŚCI WYNIKAJĄCYCH Z NIEDOSTATKÓW TECHNIK I LUK WE WSPÓŁCZESNEJ WIEDZY, JAKIE NAPOTKANO, OPRACOWUJĄC RAPORT

Tabela nr 129. Wykaz trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano opracowując raport

Lp.	Wykaz trudności wynikających z niedostatków wiedzy, lub luk we współczesnej wiedzy jakie napotkano opracowując raport	Uzasadnienie/opis
1	2	3
1.	Wszystkie elementy środowiska	nie dotyczy

XVI. OPIS SPOSOBU KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA

XVI.1. ETAP BUDOWY

1. Na etapie budowy oddziaływanie nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych norm prawnych poza granicami własnymi. Przewiduje się czas trwania budowy ok. 3 ÷ 4 miesiące.
2. Na terenie budowy powstawać będą ścieki socjalno-bytowe. Będą one odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej. Powstawać ich będzie ok. 1,3 m³/d. Zasilanie w wodę z wiejskiej sieci wodociągowej. Zużycie wody do celów socjalno-bytowych i technologicznych w fazie budowy wyniesie ok. 1,5 m³/d.

XVI.2. ETAP EKSPLOATACJI

1. Przeprowadzona analiza rozwiązań projektowych pozwala na założenie braku przekroczeń normowanych prawem dopuszczalnych wielkości normatywnych.
2. SPP będzie spełniać dopuszczalne normy, tj. stężenia substancji zanieczyszczających powietrze i poziomy emitowanego hałasu nie będą powodować przekroczeń dopuszczalnych, prawem normowanych, wartości.

XVI.3. SYTUACJE AWARYJNE

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 134/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

1. Zjawiska związane z awariami i nadzwyczajnymi zagrożeniami środowiska są trudne do prognozowania, przy czym prawdopodobieństwo ich zaistnienia jest bardzo małe.

XVI.4. ANALIZA SKUTECZNOŚCI PROPONOWANYCH SPOSOBÓW MINIMALIZUJĄCYCH UJEMNY WPŁYW PRZEDSIĘWZIECIA NA ŚRODOWISKO

XVI.4.1. WPŁYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZO-TECHNICZNE

1. Projektowana budowa SPP zlokalizowana będzie poza terenami objętymi ochroną prawną.
2. Konieczne jest prowadzenie jego monitoringu środowiska gruntowo-wodnego.
3. Nie nastąpi wzrost wpływu na środowisko przyrodniczo-techniczne.
4. Zaprojektowane będą systemy zabezpieczające poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego.

XVI.4.2. ZMIANY KLIMATU AKUSTYCZNEGO

1. W oparciu o dokonaną prognozę uciążliwości akustycznej stwierdza się dotrzymanie dopuszczalnych norm.
2. Budowa i eksploatacja SPP nie wpłynie na klimat akustyczny w rejonie lokalizacji.

XVI.4.3. OCHRONA PRZED ODPADAMI

1. Przedstawioną w raporcie gospodarkę odpadami należy uznać za prawidłową i skuteczną w aspekcie ochrony powierzchni ziemi. Powstające odpady będą przekazywane innemu posiadaczowi odpadów.

XVI.4.4. OCHRONA POWIETRZA

1. Wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych norm poza granicami własnymi przedsięwzięcia. Nie są wymagane działania mające na celu redukcję emisji do środowiska.

XVI.4.5. OCHRONA WÓD PODZIEMNYCH I ŚRODOWISKA GRUNTOWO-WODNEGO

1. Brak zagrożenia. Nie będą wprowadzane ścieki nieoczyszczone bezpośrednio do ziemi. Stacja nie jest położona obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 138 – *Pradolina Toruńska-Eberswaldzka (pkt 1.13.1. pkt 10.1. strona 5)*.

XVI.4.6. OCHRONA WÓD POWIERZCHNIOWYCH

1. Brak zagrożenia. Nie będą wprowadzane ścieki nieoczyszczone bezpośrednio do wód lub do ziemi.
2. Brak źródeł wytwarzania ścieków i poboru wody powierzchniowej.
3. Przedsięwzięcie będzie mieć znikomy wpływ na wody powierzchniowe – rzeka Gulczanka i jez. Wielkie.

XVI.4.7. KRAJOBRAZ

1. Wprowadzenie obiektu przestrzennego – brak wpływu.
2. Ekranowanie topografią terenu i ścianą lasu.

XVI.4.8. ODDZIAŁYWANIA NA LUDZI I MOŻLIWE KONFLIKTY SPOŁECZNE

Tytuł opracowania	<i>Report o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 135/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

1. Teren zabudowy mieszkaniowej – brak oddziaływania w fazie rozbudowy i eksploatacji SPP.

XVI.5. OCENA WARIANTÓW LOKALIZACYJNYCH

1. Nie analizowano innych wariantów lokalizacyjnych – budowa na terenie własnym – istniejąca stacja paliw.

XVI.6. OCENA WARIANTU O NIEPODEJMOWANIU DECYZJI O PRZEDSIĘWZIECIU. ZAGROŻENIA I KORYZYSKI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ

1. Przy właściwym zagospodarowaniu terenu oraz zaproponowanych rozwiązaniach techniczno-technologicznych budowa i funkcjonowanie SPP nie przyniesie negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodniczo-techniczne.
2. W przypadku nie podjęcia decyzji o realizacji SPP teren znajdować będzie się w dotychczasowym użytkowaniu – teren istniejącej stacji paliw.

XVI.7. OCENA ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ TECHNICZNO-TECHNOLOGICZNYCH W ASPEKcie OCHRONY ŚRODOWISKA. OCENA WARIANTÓW TECHNOLOGICZNYCH

1. Nie wnosi się zastrzeżeń do przyjętych koncepcji rozwiązań projektowych. Rozbudowa i modernizacja SPP realizowana będzie w oparciu o rozwiązania techniczno-technologiczne o standardzie zapewniającym dotrzymanie dopuszczalnych norm w zakresie ochrony środowiska. Przewidziane do zastosowania rozwiązania stosowane są w świecie. Z tego względu nie analizowano innych wariantów technologicznych.
2. Projektowana budowa nie jest, w sensie ustaleń zawartych w ustawie Prawo ochrony środowiska (*pkt I.13.1. poz. 7 strona 4 – tamże – art. 201 ust. 1*), instalacją której funkcjonowanie, ze względu na rodzaj i skalę prowadzonej w niej działalności, może powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości. Uzasadnienie – *pkt II.3.6.6.3 strona 26*.

XVI.8. PROPONOWANA GRANICA OBSZARU PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA. ZNACZĄCE ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIECIA NA ŚRODOWISKO

1. W zakresie uciążliwości akustycznych nie należy spodziewać się przekroczenia dopuszczalnych norm prawnych na terenach, dla których poziom hałasu jest normowany (*pkt II.4.2. strona 51*).
2. W zakresie ochrony powietrza nie należy spodziewać się ponadnormatywnego oddziaływania spowodowanego wprowadzaniem gazów lub pyłów do powietrza. Nie nastąpi wzrost stężeń imisyjnych. Uciążliwość zamknie się w granicach własnych (*pkt II.4.1.9. strona 44 ÷ 50*).
3. Nie wystąpią znaczące oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodniczo-techniczne, obejmujące bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe (*pkt IX.2. strona 131*).
4. Zamknięcie się, powodowanych uciążliwości, w granicach terenu, do których inwestor posiada tytuł prawny. Nie występuje konieczność ustanawiania obszaru ograniczonego użytkowania (*pkt XI strona 131*).

XVII. WNIOSKI KOŃCOWE

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 136/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XVII.1.1. W ZAKRESIE KLIMATU AKUSTYCZNEGO

1. Nie występuje konieczność stosowania ekranów dźwiękochłonnych.
2. Zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy ciśnienia akustycznego (hałasu) poza granicami własnymi na terenach najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

XVII.1.2. W ZAKRESIE POWIETRZA ATMOSFERYCZNEGO

1. Realizacja budowy SPP nie spowoduje zmianę jakości powietrza. Nie wystąpi pogorszenie stanu aerosanitarnego poza granicami własnymi, jak i na terenie własnym. Występuje konieczność redukcji emisji par paliw.

XVII.1.3. W ZAKRESIE OCHRONY WÓD

1. Faza realizacji budowy SPP nie będzie stanowić zagrożenia dla wód powierzchniowych – wytwarzane ścieki są i będą odprowadzane do wiejskiej kanalizacji sanitarnej (*pkt II.4.5.2.1. strona 86; pkt II.4.5.2.3. strona 87*).
2. Wody opadowe/roztopowe będą, po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych, do kanalizacji. Wymagają one podczyszczenia (*pkt II.4.5.3. strona 90; tabela nr 108 strona 98*).

XVII.1.4. W ZAKRESIE POWIERZCHNI ZIEMI I GLEBY

1. Realizacja rozbudowy i modernizacji SPP nie będzie wpływać na utratę gruntów nieprzewidzianych planem zagospodarowania przestrzennego.
2. Brak zajmowania niowych, poza już zabudowanymi, powierzchni zieleni.

XVII.1.5. W ZAKRESIE OCHRONY ŚWIATA ZWIERZECEGO I ROŚLINNEGO

1. Nie występuje konieczność – zajęcie terenu nieużytkowanego rolniczo.

XVIII. WYTYCZNE DO PROJEKTOWANIA I EKSPLOATACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Wytyczne techniczno-technologiczne do projektowania przedstawiono w tabeli nr **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** na stronie **Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

Tytuł opracowania	<i>Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1</i>	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 137/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XIX. STRESZCZENIE RAPORTU W JEZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

XIX.1. WSTEP

1. Planuje się rozbudowę i modernizację stacji paliw w Lubasz ul. B. Chrobrego 1..
2. Inwestycja klasyfikowana jest jako mogąca potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.
3. Niniejsze streszczenie w języku niespecjalistyczny przedstawia informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko sporządzonym dla planowanego przedsięwzięcia w sierpniu 2010 r.

XIX.2. UZASADNIENIE BUDOWY PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Poprawa usług w zakresie dystrybucji paliw płynnych i LPG oraz wprowadzenie usługi mycia pojazdów mechanicznych.
2. Zwiększenie zatrudnienia.
3. Dostosowanie działalności do standardów UE.
4. Zastosowane będą wyłącznie rozwiązania techniczne i urządzenia o najwyższym standardzie.

XIX.3. ELEMENTY SKŁADOWE PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. SPP składać się będzie z części podstawowych:
 - pawilon stacji paliw – parterowy,
 - podziemny dwupłaszczowy zbiornik podziemny na paliwa ciekłe – 3 szt.,
 - jednopłaszczowy zbiornik podziemny na LPG – 2 szt.,
 - trójpaliwowe dwustronne dystrybutory paliw ciekłych – 3 szt.,
 - jednostronne dystrybutor LPG – 1 szt.,
 - wiata stacji paliw – nad dystrybutorami,
 - stanowisko rozładunku autocystern – wydzielone, utwardzone,
 - myjnia bezstykowa – 1 szt.,
 - stanowisko odkurzacza i kompresora – 1 stanowisko,
 - miejsca postojowe samochodów osobowych i dostawczych – 15 miejsc,
 - układ komunikacji – wjazd/wyjazd z ul. Chrobrego,
 - układ komunikacji wewnętrznej – uszczelniony na terenie stacji,
 - separator substancji ropopochodnych – dla wód opadowych,
 - miejsce gromadzenia odpadów stałych – wydzielone, ogrodzone.
2. Prowadzona będzie działalność usługowa w zakresie:
 - dystrybucji paliw płynnych (benzyny, ON),
 - dystrybucji LPG,
 - mycia pojazdów mechanicznych,
 - drobnej sprzedaży detalicznej,
 - obsługi samochodów (odkurzania, pompowanie kół).
3. Przewidywalna obrót paliwami – max.:

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko; e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 138/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

- benzyny – 1.750 m³/rok,
- ON – 1.000 m³/rok,
- LPG – 500 m³/rok.

XIX.4. LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Lokalizacja to teren działki nr 785/2 i 785/18 w Lubasz przy ul. B. Chrobrego 1.
2. Lokalizacja nie dotyczy terenów objętych ochroną prawną związaną z Naturą 2000 (*Nadnoteckie Łęgi, Dolina Noteci* i chronionego krajobrazu (*Puszcza Notecka, Dolina Noteci*).
3. Teren lokalizacji znajduje się poza obszarami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (nr 138 *Pradolina Toruńsko-Eberswaldzka*).
4. W miejscu lokalizacji nie znajdują się zarejestrowane stanowiska archeologiczne, pomniki przyrody i rezerwaty przyrody oraz inne obszary/obiekty objęte ochroną prawną.

XIX.5. AKTUALNY STAN ŚRODOWISKA

1. Proponowana budowa SPP nie znajduje się na obszarach objętych ochroną prawną.
2. Teren lokalizacji nie jest wymieniany jako obszar szczególnego znaczenia w żadnym oficjalnym spisie ani w artykułach naukowych dotyczących świata przyrody albo ochrony przyrody w Lubasz.

XIX.6. ODDZIAŁYWANIE NA MIEJSCOWĄ FAUNĘ

1. Przedsięwzięcie nie będzie stanowić przeszkody dla bytującej i migrującej ornitofauny.
2. Warunki bytowania fauny pozostaną bez zmian.

XIX.7. ODDZIAŁYWANIE NA FLORE

1. Brak wpływu – teren istniejącej stacji paliw.

XIX.8. NIEJONIZUJĄCE PROMIENIOWANIE ELEKTROMAGNETYCZNE

1. Nie dotyczy.

XIX.9. ODDZIAŁYWANIA NA POWIETRZE

1. Wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm poza granicami własnymi.

XIX.10. EMITOWANIE HAŁASU DO ŚRODOWISKA

1. Emitowanie hałasu do środowiska nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach, dla których poziom hałasu jest normowany i poza granicami własnymi.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 139/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XIX.11. SYTUACJE AWARYJNE

1. Potencjalne sytuacje awaryjne związane mogą być z:
 - awariami samochodów na wjeździe/wyjeździe z terenu SPP,
 - skutkiem awarii będzie wyłącznie lokalne oddziaływanie ograniczone do granic własnych.

XIX.12. ODDZIAŁYWANIA PODCZAS LIKWIDACJI PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Przewidywany czas eksploatacji wynosić będzie ok. 20 ÷ 25 lat.
2. W trakcie likwidacji powstawać będą odpady związane ze zdemontowaniem obiektu wraz z infrastrukturą. Będzie to głównie złom, tworzywa sztuczne, gruz. Oddziaływanie ciężkiego sprzętu będzie identyczne, jak w przypadku budowy.

XIX.13. ODDZIAŁYWANIA WARIANTÓW. OCENA ICH ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

1. Wariant „zerowy”, brak realizacji inwestycji, nie daje żadnych oddziaływań na środowisko.
2. Oddziaływania, niezależnie od analizowanego wariantu, mieszczą się w normowanych prawem wielkościach dopuszczalnych. Nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych norm na terenach, dla których poziomy wprowadzanych emisji do środowiska są normowane.
3. Niezależnie od wariantu wpływ na faunę i florę jest ten sam. Podobnie jest z wpływem na krajobraz.

XIX.14. ŚRODKI ŁAGODZĄCE (OGRANICZAJĄCE) ODDZIAŁYWANIA NIEKORZYSTNE I WZMACNIAJĄCE ODDZIAŁYWANIA KORZYSTNE

1. Nie dotyczy.

XIX.15. MONITORING

1. Na etapie budowy przedsięwzięcia nie występuje konieczność prowadzenia monitoringu.
2. Prowadzony będzie monitoring środowiska gruntowo-wodnego.

XIX.16. SPOŁECZNOŚĆ LOKALNA. WPLYW NA ZATRUDNIENIE I WARUNKI ZAMIESZKANIA

1. Projektowane przedsięwzięcie stworzy 2 ÷ 3 nowych miejsc pracy.
2. Eksploatacja stacji paliw nie przyczyni się do zwiększenia natężenia ruchu drogowego.
3. Prace budowlane potrwać ok. 2 ÷ 3 miesięcy.
4. Nie występuje konieczność ustanowienia strefy ograniczonego użytkowania.
5. Nie wystąpi negatywny wpływ na zdrowie ludzi

XIX.17. STAN PRAWNY

1. Lokalizacja jest nie jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
2. Teren stanowi własność inwestora.

Tytuł opracowania	Raport o oddziaływaniu na środowisko przebudowa i modernizacja stacji paliw płynnych – Lubasz, ul. Chrobrego 1	data: 2010-08-06
Autor	@ Jarosław Zienko: e-mail: Jarek.Zienko@wp.pl	strona: 140/140
Zastrzeżenia	Wszelkie prawa zastrzeżone. Niniejsza praca nie może być kopiowana w całości, ani w częściach bez zgody Autora	

XIX.17.1. INTERESY OSÓB TRZECICH

1. Nie wystąpi naruszenie bądź ograniczenie interesów osób trzecich.
2. Nie nastąpi pogorszenie stanu aerosanitarnego w rejonie lokalizacji. Nie wystąpi uciążliwość zapachowa i chemiczna na terenach mieszkalnictwa.
3. W analizowanym rejonie nie występują obiekty o szczególnym znaczeniu architektonicznym.
4. Nie stwierdzono występowania stanowisk archeologicznych.

XIX.18. WPLYW NA ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE

1. Na podstawie przeprowadzonego Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się, że:
 - W odniesieniu do miejsca lokalizacji można stwierdzić, że nie występują konflikty w aspekcie uwarunkowań geomorfologicznych, hydrologicznych, geologicznych, hydrogeologicznych i przyrodniczych. Nie nastąpi zdecydowany wzrost presji na ww. elementy środowiska.
 - Teren bezpośredniej lokalizacji znajduje się poza obszarem chronionego krajobrazu. Lokalizacja nie obejmuje także terenów objętych ochroną prawną *Natura 2000*.
 - Tereny lokalizacji przedsięwzięcia nie są objęte ochroną prawną, w tym konserwatorską.
 - Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie o funkcji dominującej – aktywności gospodarczej.
 - Nie stwierdza się wzrostu uciążliwości spowodowanej budową i eksploatacją *SPP*. Warunkiem jest zaprojektowanie i wykonanie przedsięwzięcia zgodnie z warunkami podanymi w Raporcie.
 - Na podstawie dokonanych obliczeń wpływu na warunki bytowania mieszkańców oraz chłonności terenu w zakresie lokalizacji tego typu inwestycji stwierdza się, że rzeczona budowa *SPP* nie ma wpływu na stan aerosanitarny i akustyczny rejonu, oraz że chłonność terenu jest wystarczająca w tym zakresie. Przewidziane do zastosowania rozwiązania techniczno-technologiczne zapewnią należyłą ochronę wód gruntowych i podziemnych, wód powierzchniowych, powietrza atmosferycznego oraz środowiska przyrodniczego. Spełnione są normatywne odległości wynikające z przepisów prawnych w odniesieniu do odległości od zabudowy mieszkaniowej...