

**PROTOKÓŁ Nr XXVI/13**  
**z obrad XXVI sesji Rady Gminy Lubasz**  
**odbytej w dniu 15 lipca 2013 roku**

Obradom przewodniczył Pan Wiesław Łyczykowski – Przewodniczący Rady Gminy Lubasz. Sesja odbywała w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Lubasz.

W sesji wzięli udział radni, sołtysi i zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

**1. Sprawy regulaminowe:**

- a/otwarcie, stwierdzenie quorum i wybór sekretarza obrad,
- b/przedstawienie porządku obrad,
- c/przyjęcie protokołu z obrad XXV sesji Rady Gminy
- d/informacja o realizacji uchwał Rady Gminy Lubasz podjętych w trakcie obrad XXV sesji

**2. Przedstawienie informacji o przygotowaniach Gminy Lubasz w uroczystości X rocznicy podpisania aktu współpracy z Gminą Sottrum**

**3. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok**

**4. Omówienie pisma Wojewody Wielkopolskiego**

**5. Interpelacje i zapytania radnych.**

**6. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnych.**

**7. Wolne wnioski i informacje.**

**8. Zakończenie obrad.**

**Ad. 1a** Przewodniczący RG na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym otworzył XXVI sesję Rady Gminy Lubasz. Stwierdził, że na podstawie listy obecności, na 15 radnych obecnych jest 15 co stanowi quorum i Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie powitał wszystkich zebranych, szczególnie P. Rafała Szczepaniaka – radcę prawnego i pracownika naukowego Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza wraz z małżonką oraz Wójta Gminy, P. Sekretarz, P. Skarbnik, zaproszonych gości i sołtysów oraz radnych

Następnie zaproponował na Sekretarza obrad kolejnego radnego z listy obecności Pana Józefa Cichorka, który zapytał czy dzisiaj kolejnym na liście nie jest P. Ryszard Borowiak na co Przewodniczący RG odpowiedział, że Wiceprzewodniczący nie pełnią roli Sekretarza. Po wyrażeniu zgody na sekretarzowanie przeprowadzono głosowanie w wyniku, którego Sekretarzem obrad został Pan Józef Cichorek przy jednym głosie wstrzymującym się.

**Ad.1b przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad został radnym doręczony. Oczekuje zatem ewentualnych propozycji ze strony radnych lub Wójta Gminy jego zmiany lub uzupełnienia.

Pan Ł. Wlekły zaproponował, aby zmienić pkt. 4 porządku obrad – omówienie pisma Wojewody Wielkopolskiego, ponieważ w piśmie tym Wojewoda Wielkopolski na podstawie stosownych przepisów wzywa Radę Gminy Lubasz do podjęcia w terminie 30 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem skutków określonych w art. 98a ust.2 ustawy o samorządzie gminnym, uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Pana Zbigniewa Jahnsa. Zatem radny zgłosił wniosek formalny aby punkt 4 otrzymał brzmienie „, podjęcie uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Pana Zbigniewa Jahnsa”

Dalszych uwag nie było w związku z czym Przewodniczący RG poddał pod głosowanie wniosek P. Ł. Wlekłego.

Głosowanie

**Za – 8, przeciw – 6, wstrzymujących się – 1**

Wniosek P. Ł. Wlekłego został przyjęty większością głosów, a dalszych uwag nie zgłoszono Przewodniczący RG poddał pod głosowanie cały porządek obrad z wprowadzoną zmianą.

Głosowanie

***jednogłośnie (15 radnych)***

**Ad.1c przyjęcie protokołów z obrad XXV sesji Rady Gminy.**

Pan Tomasz Biernat – sekretarz obrad XXV sesji stwierdził, że zapoznał się z protokołem z jej przebiegu i uważa iż odzwierciedla on przebieg obrad, wnioskuje więc o przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Przewodniczący obrad poddał wniosek pod głosowanie i protokół z obrad XXV sesji Rady Gminy Lubasz został **przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.**

W głosowaniu udział wzięło 15 obecnych radnych.

**Ad.1d informacja o realizacji uchwał Rady Gminy Lubasz podjętych w trakcie obrad XXIV sesji**

Przewodniczący obrad stwierdził, że informacja ze sposobu realizacji uchwał podjętych podczas obrad XXIV sesji została radnym doręczona. Zapytał czy są zapytania do przedstawionej informacji. Wiceprzewodniczący H. Geremek zwrócił uwagę, że Wójt mógłby powiedzieć kto jedzie do Sottrum, żeby wszyscy wiedzieli na co Przewodniczący RG odpowiedział, że informacja ta będzie przekazana w odrębnym punkcie 2. Dalszych uwag nie zgłoszono. W wyniku głosowania **informacja została przyjęta jednogłośnie** bez odczytywania, stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 2 Przedstawienie informacji o przygotowaniach Gminy Lubasz w uroczystości X rocznicy podpisania aktu współpracy z Gminą Sottrum**

Informację przedstawił Wójt Gminy, który powiedział że Gmina Lubasz z Gmina Sottrum współpracuje od 10-ciu lat. Ta rocznica przypada w sierpniu br. stąd od roku trwają przygotowania do zrobienia takiego spotkania pod hasłem Dzień Europy. Gmina niemiecka współpracuje też od 40-stu lat z gminą francuską. Obchody tych rocznic odbędą się w Sottrum, gdzie planujemy podpisanie współpracy z gminą francuską. W ten oto sposób trzy kraje zamierzają współpracować na poziomie gmin. Prace nad tym przedsięwzięciem trwały od dawna. Wystąpiono o środki unijne na ten cel. Organizatorem i gospodarzem tego Dnia Europy będzie Gmina Sottrum w Niemczech. Uzgodniliśmy pewne formuły, które mają promować poszczególne państwa. Otóż uznaliśmy, że w tych dniach, a będzie to od 15 do 18 sierpnia tego roku odbędą się różne imprezy rekreacyjne, kulturalne i oficjalne. W związku z tym, że większość finansowana będzie ze środków unijnych to nasze koszty ograniczą się do kosztów transportu. Pobyt na miejscu, spanie i konsumpcję zabezpieczy Gmina Sottrum. Uznaliśmy, że pokażemy się w sposób najbogatszy jak można, ale skromny. Nie będziemy prezentować dużych zespołów. Tak jak wcześniej już mówiliśmy nie mamy takiego produktu wyjątkowego, wybitnego który byłby znany i który by nas wyróżniał, ale mamy osobowości, które się zapisały w naszych związkach kultury na dobre. W związku z tym, że ma być pewna wystawa artystyczna, plastyczna, rzeźbiarska proponujemy, aby naszymi przedstawicielami, którzy prace zabiorą byli:

- P. Dyla – malarka i była nauczycielka
- P. Graj – rzeźbiarz z Krucza

Jeżeli chodzi o tą część artystyczną, kulturalną, typowo rekreacyjną, zabierzemy tych których wyłoniliśmy ostatnio tj. P. Pawlaczyk Sebastian, to jest ten człowiek, którego Państwo od dwóch lat finansujecie, który zaczyna otrzymywać coraz większe wyróżnienia, którego przypisują sobie coraz częściej nasi koledzy z Czarnkowa. Myślę, że jego głos zabrzmie dobrze na niemieckiej scenie. Mamy młodych bardzo zdolnych ludzi. Drugą osobą będzie młoda uczennica P. Katarzyna Macyszyn o przepięknym głosie. Rozmawiamy z nauczycielem Rolandem Magdziarzem, który będzie akompaniował tym wykonawcom. Tym czym możemy się naprawdę pochwalić, nie tylko na skalę powiatu to jest Zespół Trębaczy Myśliwskich, których również chcemy zaprezentować. Chcemy, żeby to piękno muzyki myśliwskiej zaprezentować tym bardziej, że ta kultura myśliwska sięga o wiele, wiele dalej.

Jeżeli chodzi o stoiska, które miałyby pokazać nasze miasta i wsie, które wokół nas funkcjonują, a z którymi współpracują nasi mieszkańcy to:

- Okręgowa Spółdzielnia Mleczarska w Czarnkowie, w której nasi rolnicy zbywają swoje mleko

- PLASTMET z Lubasza, firma która produkuje szczególnie meble nierdzewne dla gastronomii
- Spółka Masarstwo Wędliniarstwo „Kraft” producent wyrobów mięsnych zaopatrujący nasze sklepy
- Piekarnia Sendal z Lubasza, która upiecze wspaniałe różnego rodzaju chleby

Oprócz tego zgłosiło chęć wyjazdu 11 sołtysów 4 dyrektorów szkół oraz 7 agroturystycznych gospodarstw. Na naszym terenie funkcjonuje ich 14-15. Założyliśmy, że współpraca nie może dotyczyć tylko stosunków administracyjnych, musi wyjść dalej. Chcemy zabrać tych właścicieli gospodarstw agroturystycznych, aby tam wyrobili sobie promocję, żeby zaprosili do swoich nowych, pięknych gospodarstw pierwszych turystów, którzy po pobycie tutaj będą ambasadorami ich posiadłości, ich agroturystycznych możliwości.

Wójt poprosił radnych o deklarację swego wyjazdu do końca dzisiejszej sesji. Stwierdził, że wielu z nich uczestniczyło w tej współpracy przez cały czas.

Powiedział, że w końcówce pobytu planowana jest msza międzynarodowa zatem pojedzie proboszcz z naszego Sanktuarium oraz dokumentalista, który będzie robił zdjęcia Pan Sokołowski, który zna język francuski co jest bardzo ważne. Wójt stwierdził, że chciałby aby ten wyjazd wyszedł jak najlepiej jak to jest możliwe.

Pytań w przedmiocie sprawy nie było.

### **Ad.3 Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2013 rok**

Zmiany w budżecie gminy na 2013 rok przedstawiła P. Skarbnik, która powiedziała że na komisjach radni zostali poinformowani tylko o przeniesieniach. W międzyczasie wpłynęły dwie decyzje Wojewody dotyczące dotacji celowych wobec czego korzystając z okazji, że jest sesja wprowadzamy je do budżetu.

Dochody zwiększają się o kwotę 10.800 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa oraz druga decyzja wojewody o kwotę 19.100 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych. Są to sprawy finansowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

W zakresie wydatków natomiast 30.000 zł z działu zarządzanie kryzysowe, gdzie limit ustalono na 54.000zł proponujemy przeniesienie na zwiększenie limitu w rozdziale drogi gminne w wysokości 30.000 zł. Zaznaczyła, że środkami z zarządzania kryzysowego zawiaduje Wójt i pewne wydatki zostały w tym już poniesione. Nadmieniła, że w ramach tych 30.000zł zwiększonych na bieżące utrzymanie dróg planuje się:

- doziarnianie dróg żużlem, pospółką i gruzem wraz z rozścielaniem tych materiałów ( ulice

na osiedlach domków jednorodzinnych w Dębem, Nowina – Kruteczek, Kruteczek – wybudowania, Sławno – Sławienko, Bończa – Sanotolena, Bończa w kierunku Wichra, Stajkowo – Miłkowo i Miłkowo w kierunku posesji Pawlaczyk)

- poszerzenie przepustu w Kamionce
- wykonanie wlotu przy przyczółkach w Nowinie
- oczyszczenie przepustu na tzw. drodze "Kasztanowej" w Stajkowie
- naprawa przepustu na drodze Stajkowo – Nowina
- koszenie poboczy dróg
- oznakowanie dróg gminnych
- wykonanie odwodnienia na ul. Akacjowej w Lubaszu

Powiedziała, że budżet zwiększa się o 29.900 zł po stronie dochodów i wydatków. Po zmianach wynosi:

- 26.436.905 zł po stronie dochodów
- 26.990.236 zł po stronie wydatków zgodnie z przedstawionymi załącznikami

Nad projektem uchwały dotyczącej zmian w budżecie gminy na 2013 rok dyskusji ani pytań nie było

Głosowanie nad projektem uchwały

***jednogłośnie (obecnych 15 radnych)***

Uchwała Nr XXVI/267/13 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4 Przyjęcie uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz Zbigniewa Jansa**

Przewodniczący RG powiedział, że na Komisjach przedstawiał, ale dzisiaj jeszcze raz chciałby przedstawić (by wszyscy Państwo byli zorientowani w faktach) to co do tej pory zostało omówione i ustalone, a mianowicie:

1. pismem z dnia datowanym na 29 kwiecień 2013 rok, a które wpłynęło do Urzędu Gminy w dniu 06 maja 2013 roku zwraca się do Rady Gminy Wojewoda, w którym informuje, że został powiadomiony przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Poznaniu o wynikach kontroli oświadczeń majątkowych za 2010 i 2011 rok złożonych przez Wójta Gminy Lubasz – Zbigniewa Jahnsa. Kontrola wykazała, że Wójt Gminy w terminie określonym w ustawie o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta nie zaprzestał wykonywania funkcji Prezesa Zarządu spółki prawa handlowego i nie zbył posiadanych udziałów w spółce czym naruszył zakazy określone w ustawie o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Z uwagi na fakt, iż powyższe stanowi

przesłankę wygaśnięcia mandatu wójta na Radzie Gminy ciąży obowiązek uchwały stwierdzającej jego wygaśnięcie. Wojewoda do 20 maja br. oczekuje informacji o podjętych działaniach.

*Pismo znak KN.V-I.414.261.2013.1 z dnia 29 kwietnia zostało w całości odczytane przez Przewodniczącego RG i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

2. W niniejszej sprawie jako Przewodniczący RG, przedstawiciel Rady wystąpiłem do Wójta Gminy Lubasz z pismem do którego załączyłem kserokopię pisma Wojewody o ustosunkowanie się do podnoszonych w nim kwestii w terminie 14-stu dni, pod rygorem przedłożenia pod obrady Rady Gminy wyłącznie pisma Wojewody Wielkopolskiego.

*Pismo Przewodniczącego RG do Wójta Gminy Lubasz z dnia 15 maja 2013 roku (które zostało przez Przewodniczącego odczytane w całości) stanowi załącznik do protokołu.*

3. W terminie określonym przez Wojewodę wysyłam pismo do P. Wojewody Wielkopolskiego informując, że kserokopię jego pisma przedłożyłem Wójtowi Gminy Lubasz, w którym zwróciłem się o ustosunkowanie do podnoszonych w nim zarzutów i udzielenia odpowiedzi w ciągu 14-stu dni.

*Pismo z dnia 20 maja 2013 roku do P. Wojewody Wielkopolskiego zostało w całości odczytane i stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

4. 31 maja 2013 roku, a więc w terminie, Wójt Gminy Lubasz odpowiada, że
  - 1) w dniu 25 lutego 2011 roku podczas posiedzenia Walnego Zgromadzenia udziałowców złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu
  - 2) w w/w dniu zbył posiadane udziały w tym podmiocie gospodarczym na rzecz nowego właściciela
  - 3) w dniu 31 grudnia 2010 roku zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej pn. Zespół Gastronomiczno – Handlowy z/s w Lubaszu
  - 4) wobec powyższego pismo P. Wojewody uważa za pozbawione podstawy faktycznej i prawnej

*Pismo Wójta Gminy Lubasz do Przewodniczącego RG z dnia 31 maja zostało przez Przewodniczącego odczytane w całości i stanowi załącznik do protokołu.*

5. Dnia 12 czerwca informuję P. Wojewodę, że Wójt Gminy Lubasz złożył pisemne oświadczenie, z którego wynika, że zaprzestał działalności gospodarczej w dniu 14 grudnia 2010 roku oraz złożył rezygnację z funkcji Prezesa spółki w dniu 25 lutego 2011 roku. W związku z tym, że oświadczenie Wójta pozostaje w sprzeczności z pismem Wojewody Przewodniczący zobowiązał Wójta do przedłożenia dokumentów w terminie 3 tygodni. W piśmie zaznaczył, że Wójt Gminy przebywa do 17 czerwca br. poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej a o wynikach dalszego postępowania w sprawie powiadomi P. Wojewodę odrębnym pismem.

*Powyższe pismo zostało przez Przewodniczącego RG odczytane w całości i stanowi załącznik do protokołu.*

6. Pismem z dnia 17 czerwca 2013 roku (w nawiązaniu do pisma z dnia 31 maja 2013 roku) zobowiązuję Pana Wójta do przedłożenia w terminie 3 tygodni dokumentów potwierdzających zaprzestanie działalności gospodarczej w dniu 14 grudnia 2010 roku oraz rezygnacji z funkcji Prezesa Zarządu spółki „Browar Czarnków” i zbycia w tym dniu udziałów.

*Treść pisma z dnia 17 czerwca 2013 roku została przez Przewodniczącego odczytana i pismo stanowi załącznik do protokołu.*

7. W dniu 17 czerwca wpływa do Urzędu Gminy wezwanie Wojewody Wielkopolskiego (datowane na dzień 13 czerwca 2013r) wzywające Radę Gminy Lubasz do podjęcia w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta P. Zbigniewa Jahnsa.

*Wezwanie z dnia 13 czerwca br., odczytane w całości przez Przewodniczącego RG stanowi załącznik do protokołu.*

8. Dnia 04 lipca 2013 roku wpływa do Przewodniczącego RG komplet dokumentów z opisem, w który Wójt informuje że:

1) decyzją GKM – 6412/36/2010 działalność gospodarcza zarejestrowana pod firmą Zespół Gastronomiczno – Handlowy Zbigniew Jahns z/s w Lubaszu została wykreślona z Ewidencji Działalności Gospodarczej (dowód - kserokopia decyzji )

2) W dniu 25 lutego 2011 roku zbyłem udziały na rzecz osoby trzeciej za kwotę 50.000zł i w tym dniu złożyłem rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu (dowód – kserokopia umowy; kserokopia rezygnacji; kserokopia protokołu z Walnego Zgromadzenia)

3) Nowy Prezes Zarządu opłacił podatek na rzecz Urzędu Skarbowego i złożył dokumenty do sądu w celu dokonania zmian w KRS jednak sąd zażądał potwierdzenia podpisów pod umową. W dniu 20 marca 2012 roku potwierdzenie zostało złożone przed notariuszem (dowód – kserokopia umowy z dnia 25 lutego z potwierdzonym podpisem)

4) pomimo przesłania tej umowy do sądu, organ ten nie dokonał zmian w KRS podnosząc, że nie jest możliwe zbycie 100% udziałów , a jedynie 72% , których byłem właścicielem

W związku z powyższym w dniu 07 maja br. podpisany został aneks do umowy, w którym doprecyzowano, że pod pojęciem 100% udziałów rozumieliśmy 72 udziały, których byłem zbywcą (dowód – postanowienia sądu, kserokopia aneksu do umowy z potwierdzonymi

notarialnie podpisami)

5) Nowy Prezes Zarządu spółki „Browar Czarnków” kierował stosowne wnioski do sądu rejestrowego, ponieważ jako były Prezes nie posiadałem i nie posiadam prawa do składania jakichkolwiek wniosków do sądu oraz zaskarżenia orzeczeń sądowych (dowód – kserokopia uchwał Walnego Zgromadzenia spółki)

6) Pomimo wielokrotnie składanych wniosków przez Prezesa spółki do dnia dzisiejszego figuruję w KRS jako Prezes Zarządu spółki „Browar Czarnków”(dowód – kserokopia wydruku z rejestru KRS)

7) Stan taki trwa od kilku lat. Uważam, że to nie ja odpowiadam za błędy sądu i za to, że pracownicy P. Wojewody w sposób literalny traktują zapisy ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku, gdyż jak już wielokrotnie podkreślałem w pismach do Wojewody i innych organów nie prowadzę działalności i nie zarządzam spółką.

8) Wojewoda kilka razy sprawdzał moje oświadczenia majątkowe, które po moich wyjaśnieniach nie były kwestionowane. Dopiero w lipcu 2012 roku zostałem poinformowany o wszczęciu odrębnego postępowania w trakcie którego UKS nie wziął pod uwagę dokumentów przedstawionych w uprzednich kontrolach, a oparł się na wydruku z KRS uznając, że zarządzam spółką „Browar Czarnków”

UKS wydał „wynik kontroli”, który nie można zaskarżyć, gdyż zaskarżeniu podlega tylko decyzja. Tym samym pozbawiono mnie zaskarżenia tego orzeczenia do organu II instancji (dowód – pisma do Wojewody, zawiadomienie z UKS)

9) W mojej ocenie złożony przez Wojewodę do Rady Gminy wniosek o podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Zbigniewa Jahnsa jest bezzasadny. Zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego sam fakt zarejestrowania działalności nie powoduje powstania obowiązku ubezpieczenia społecznego, a tym samym nie decyduje o uznaniu, że podmiot prowadzi działalność. Nadto do ustalenia istnienia działalności koniecznym jest zbadanie całokształtu okoliczności, a nie tylko ograniczenie się do uzyskania jednego dokumentu (dowód – wydruk z portalu Onet.pl)

10) Z powyższego artykułu wynika również, że to od Rady Gminy zależy czy uzna ona, że pełniłem zarówno funkcję Wójta Gminy Lubasz i prowadziłem w tym czasie działalność gospodarczą (dowód – wydruk z KRS dotyczący „Browar Czarnków” S.A.

*Pismo Wójta Gminy Lubasz z dnia 04 lipca 2013 roku zostało zebrany w całości odczytane i wraz z wyszczególnionymi dowodami stanowi załącznik do protokołu.*

9. Przewodniczący RG powiedział, że na Komisji odczytał także opinię Pani adwokat M. Płaskowskiej w kwestii omawianej dzisiaj na sesji. Przewodniczący powiedział, że



propozycja opracowania takiej opinii zapadła w trakcie spotkania Przewodniczącego z Wiceprzewodniczącymi i miała stanowić uzupełnienie dokumentów przekazanych przez Wójta Gminy Lubasz. Zaznaczył, że P. Płaskowska ze względów zdrowotnych nie mogła dzisiaj przybyć na sesję. Niemniej jednak uzupełniła swoją opinię o podpis, o który Państwo radni wnosili. Opinia dotyczy odpowiedzi na pytania:

1) czy w oparciu o obowiązujące przepisy osoba, która zbyła udziały w spółce i złożyła rezygnację z funkcji Prezesa miała wpływ na dalsze funkcjonowanie spółki, czy mogła działać w imieniu tej spółki, w szczególności składać wnioski do sądu o zmianę wpisów w KRS lub zaskarżać w imieniu spółki orzeczenia sądu? - w opinii wskazuje się odpowiedź negatywną

2) czy sam fakt niedokonania zmian w KRS przez sąd rejestrowy w zakresie wykreślenia danej osoby z funkcji Prezesa Zarządu i niedokonania zmian co do osoby wspólnika – jest prowadzeniem działalności gospodarczej bądź pełnieniem funkcji w zarządzie organów spółki? - na podstawie orzecznictwa opinia formułuje pogląd, że fakt złożenia rezygnacji z pełnienia funkcji, dokonane na ręce odpowiedniego podmiotu oznacza zachowanie zgodne z wymogami ustawy o bezpośrednim wyborze wójta. W takim stanie rzeczy niedokonanie zmian w KRS nie przesadza o prowadzeniu działalności gospodarczej bądź pełnieniu funkcji w zarządzie organów spółki.

*Zgodnie z wolą radnych treść opinii prawnej opracowanej przez Kancelarię adwokacką P. M. Płaskowskiej została w całości odczytana. Stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący powiedział, że przedstawił całą korespondencję z Wojewodą, przedstawił opinię prawną. Przypomniał, że P. M. Płaskowska nie może uczestniczyć w sesji, ale na sali jest pracownik naukowy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu – dr hab. Rafał Szczepaniak, który może uzupełnić wiedzę radnych i wyjaśnić wątpliwości.

Z uwagi na fakt, iż pytań nie było Przewodniczący stwierdził, że Państwo radni otrzymali projekty uchwał w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz wobec czego pozwoli sobie je przedstawić.

PRZERWA

Przewodniczący RG powitał wszystkich po przerwie po czym głosu udzielił radnym

A. Zielsdorf - skierował pytania do Przewodniczącego RG

- Dlaczego radni dowiedzieli się o całej sprawie dopiero w piątek, czyli 3 dni temu?
- Dlaczego lub kto upoważnił Przewodniczącego do prowadzenia całej tej korespondencji w imieniu Rady bo P. Wojewoda powiadamiał Radę, a nie Przewodniczącego RG?

- Nadmieniał, że zgodnie z art. 19 ustawy o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad sesji.

Przewodniczący RG – odpowiedział najpierw na drugie pytanie, że jest to realizacja prerogatywa przewodniczącego, dlatego nie widzi konieczności tutaj jakiegoś upoważnienia. Przygotowywał materiał, aby radni mieli jak najwięcej informacji.

W kwestii pierwszego pytania wyjaśnił, że całą korespondencję jaką prowadził przedstawił i to nie jest, że radni dowiedzieli się jako ostatni. Najpierw konieczne było przygotowanie dokumentów, dać możliwość się stronie wypowiedzieć, przygotować argumenty. Zostało to dzisiaj przedłożone i jest przedmiotem obrad.

H. Geremek - stwierdził, że badanie oświadczeń majątkowych leży w kompetencji Wojewody Wielkopolskiego. W przypadku nieprawidłowości Wojewoda wspiera się działaniami kontrolnymi, które uprawnione są prowadzić kontrole tak jak Urząd Kontroli Skarbowej. W przypadku Wójta Gminy Lubasz UKS zweryfikował oświadczenie negatywnie co w konsekwencji doprowadziło do wezwania, które Wojewoda Wielkopolski przesłał do Rady Gminy Lubasz. Pierwsza informacja od Wojewody w tej sprawie datowana była na dzień 29 kwietnia 2013 roku. Istnieje więc poważny dowód aby domniemywać, że Przewodniczący RG zataił tę informację przed Radą Gminy. W dniu 13 czerwca Wojewoda dokonał powtórnego wezwania Rady Gminy Lubasz do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta. Jeśli jako Rada nie zastosujemy się do wezwania Wojewody, on sam zgodnie z art. 98 ustawy o samorządzie zwróci się do Ministra ds Administracji Publicznej, po czym Wojewoda wzywając Radę do wygaśnięcia mandatu Wójta powołuje się na art 98 a ustawy o samorządzie gminnym. Jako radni nie mamy kompetencji badania oświadczeń majątkowych Wójta natomiast możemy wysłuchać jego wyjaśnień, które przedstawił. Wszelkie dokumenty Wójt był zobowiązany przedstawić przed Wojewodą Wielkopolskim czy Urzędem Kontroli Skarbowej. To co mówi, że przedstawił, rok, dwa lata temu, ale nie przedstawił teraz, w tym okresie kiedy Wojewoda żądał wyjaśnień. Naszym obowiązkiem jest dopilnowanie aby stwierdzenie wygaśnięcia mandatu Wójta odbyło się przy pomocy stosownej uchwały powołującej się na prawidłowe zapisy ustawy.

W związku z tym, że na komisjach wspólnych, które odbyły się 12 lipca padł wniosek, aby głosowanie o wygaśnięciu mandatu Wójta odbyło się w sposób tajny pytam, czy została przygotowana uchwała w tej sprawie?

Przewodniczący RG – zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym nie ma możliwości przeprowadzenia głosowania, w tym przypadku w sposób tajny. Mnie Państwo możecie nie ufać wobec czego proszę P. R. Szczepaniaka o zabranie głosu i ustosunkowanie się do tych kwestii i ewentualnych rozszerzeń.

Dr hab. R. Szczepaniak - stwierdził, że w jego ocenie głosowanie musi być jawne. Zgodnie z art.14 ustawy o samorządzie gminnym zasadą jest jawność. Nie ma możliwości bez upoważnienia ustawowego zmieniać tego trybu. Oczywiście ustawa o samorządzie gminnym przewiduje, ale tylko w kilku sporadycznych, rzadkich przypadkach możliwość, a nawet nie możliwość tylko jest to obligatoryjne np. wybór przewodniczącego rady - musi być głosowanie tajne. Ustawa jako zasadę przewiduje jawność, a więc nie ma możliwości zastąpienia głosowaniem tajnym, ponieważ uchwała byłaby nieważna. P. Szczepaniak podzielił się swą refleksją na temat podejmowania przez radę gminy o losach wójta np. w przypadku gdy rada uchwałą zarządza referendum w sprawie odwołania wójta, wówczas głosowanie musi być imienne, czyli nie tylko jawne, ale imienne. Jest to postać jeszcze bardziej kwalifikowana – nie tylko jawne, ale imienne. Zupełnie na odwrót do tej propozycji głosowania tajnego. Ja nie widzę przepisu, który pozwalałby przeprowadzić w tej kwestii głosowanie tajne. W mojej ocenie powinno być jawne inaczej uchwała będzie nieważna.

W kwestii wygaśnięcia mandatu Wójta powiedział, że wszyscy wysłuchaliśmy opinii prawnej P. Magdaleny Płaskowskiej, która była wyczerpująca i do której on się przychyła. Badając przed sesją dokumenty dotyczące tej sprawy stwierdził, że wynika z nich, iż Wójt tej gminy zerwał związki ze spółką z o.o. Browar Czarnków w lutym 2011 roku, kiedy to nastąpił przypadek rezygnacji za czym w parze poszła uchwała o odwołaniu na Zgromadzeniu Wspólników, chociaż ta uchwała nie była już konieczna, ponieważ jeżeli jest o rezygnacji to już wywiera skutki prawne, że mandat prezesa spółki wygasa. Natomiast w grudniu 2010 roku zaprzestał prowadzić działalność gospodarczą jako osoba fizyczna. Wszystkie te przesłanki prowadzą do wniosku, że wójt dopełnił obowiązków ustawowych, które są związane z objęciem funkcji wójta po wyborach. Cały problem wynika z faktu, że Zbigniew Jahns cały czas figuruje w rejestrze sądowym w Poznaniu jako prezes spółki. Zgodnie z opinią P. Płaskowskiej sam wpis nie może być przesłanką przesadzającą, że obowiązki nie zostały wypełnione. Zaznaczył, że mamy do czynienia z sytuacją wyjątkową. Na radnych spoczywa wielka odpowiedzialność, gdyż mamy do czynienia z wójtem, który został wybrany w wolnych wyborach w sposób demokratyczny, a radni mają zdecydować czy mandat wygaś przed upływem kadencji, gdyż inne okoliczności mają decydować o wygaśnięciu mandatu, przed upływem kadencji. Jest to sytuacja wyjątkowa, a w prawie wyjątków nie można traktować rozszerzająco. Jest to wyjątkowa sytuacja bo odchodzi od zasady kadencyjności. Należy być tu bardzo ostrożnym..

A. Zielsdorf – sprawa dla radnych jest bulwersująca, ponieważ kiedy otrzymaliśmy wezwanie od Wojewody w piątek to nie mieliśmy możliwości porozmawiania na ten temat, a tym bardziej zaczerpnięcia dodatkowych informacji, w tym prawnych. Co zrobi Wojewoda ze mną jeżeli ja mam wezwanie i się do tego nie ustosunkuję? - a wezwanie jest już drugie.

R. Szczepaniak – Wojewoda nic nie może zrobić z radnym, jest zasada decentralizacji. Wojewoda sprawuje nadzór nad samorządem terytorialnym ale nie sprawuje kierownictwa. Nie może wydawać poleceń – na tym polega samodzielność samorządu, Nadzór nad samorządem w żadnym przypadku nie polega na sprawowaniu kierownictwa, wydawania wiążących poleceń. Powiedział, że od Wojewody oczekiwaliśmy trochę więcej bo Wojewoda napisał pisma (które dr hab. widział) które są lakoniczne. Powołuje się na wyniki pewnej kontroli ale nie wskazuje żadnych dowodów i sugeruje, że wygasł mandat. Zapytał czy radnym to wystarcza? - uważa że sąd wydając wyrok załącza do niego pokaźne uzasadnienie, zwłaszcza w poważnych sprawach, a ta jego zdaniem jest bardzo poważna i każdy na tej sali czuje doniosłość tej sytuacji.

A. Zielsdorf stwierdził, że jeżeli pismo jest lakoniczne to do kosza

R. Szczepaniak – stwierdził, że on tego nie powiedział. Niemniej jednak Wojewoda foruje tak daleko idący wniosek bez uzasadnienia. Zauważył, że po to też jest ta sesja, aby to co nie dopowiedział Wojewoda na niej uzupełnić.

A. Zielsdorf – stwierdził, że dla niego nie jest ono lakoniczne, gdyż podane są artykuły na podstawie jakiej ustawy to wezwanie

R. Szczepaniak – zgodził się, że jest podana podstawa prawna, ale nie ma dowodów. Nie ma stanu faktycznego tylko prawny

A. Zielsdorf – uważa, że Wojewoda już w pierwszym piśmie podaje na jakiej podstawie radni mają odwołać Wójta – zostały naruszone zakazy określone w ustawie w art 4 pkt 5 w związku z tym nie chce by mu mówiono, że nie ma przesłanek. Wojewoda napisał tylko Pan Szczepaniak nie zapoznał się z materiałem.

R. Szczepaniak zaznaczył, że jemu osobiście brakuje części faktycznej, nie prawnej – to co innego Brak uzasadnienia, tego brakuje.

A. Zielsdorf powiedział, że Radę postawiono jako sąd, sędziów. Nie mając argumentów i dostatecznej wiedzy mogą przyjąć wyjaśnienia drugiej strony również jako lakoniczne. Następnie zwrócił się do współnika spółki Browar Czarnków o ustosunkowanie się do wyjaśnień Wójta. Czy był ten zarząd? dlaczego się nie odbył? czy pieniądze w wysokości 50 tys zł przepłynęły? czy nie?, gdyż zakłada, że Wojewoda i Urząd Skarbowy to wszystko sprawdził. Uważa, że nie powinni się zastanawiać czy winny czy nie - Wojewoda wzywa

P. M. Kicza Stróżyńska powiedziała, że Wójt wszystko zamieścił w swoich wyjaśnieniach, z którymi się zgadza. Wszystkie formalności zostały dopełnione.

Ł. Wlekły – powiedział że w otrzymanych materiałach jest umowa kupna sprzedaży z której wynika, że Wójt zbył udziały na kwotę 50 tys zł tj. wartość jednego udziału na kwotę 500 zł

– jeżeli Wójt sprzedał swoje udziały (zgodnie z przedstawioną umową) to prosi go

o wskazanie w oświadczeniu majątkowym za 2011 rok, gdzie ujawnił tą kwotę ze sprzedaży tych udziałów

- w umowie tej widnieje też zapis w § 8, że sprzedający tj. Zbigniew Jahns złoży w ustawowym terminie stosowne dokumenty z działalności spółki za 2010 rok w KRS, zaś kupujący zwoła posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki w celu przyjęcia rezygnacji sprzedającego z funkcji Prezesa Zarządu – z tego wynika, że Zbigniew Jahns musi złożyć stosowne dokumenty

Wójt Gminy podziękował za wnikliwość w rozpatrywaniu jego oświadczenia. Powiedział - z jednej strony mamy sytuację archaiczną, państwo przeszło przekształcenia z socjalizmu do kapitalizmu, a ustawy pozostały z czasów PRL. Władza już wie o tym i wprowadza zmiany ale w terminie trochę późniejszym. Sprawy dotyczą wielu samorządowców, w tym radnych, w tym także naszych radnych którzy siedzą na tej sali. Są też osoby, które piszą o tym w gazetach i są na tej sali. Sprawa dzisiaj dotyczy mnie zatem ja dzisiaj będę się tłumaczyć. Spółka, która powstała, powstała ze względów politycznych, ponieważ nie było wiadomo co ma zrobić właściciel Skarb Państwa w tym przypadku Agencja Nieruchomości Rolnych. Ten zakład podlega nie jako Browar Czarnków a jako zakład po PGR. Rajcowie województwa uznali, że najlepiej gdyby powstała spółka, by uniknąć wszystkich waśni, które wokół tego się toczyły. Jako administrator zostałem przymuszony, bo to dobro narodowe, by w tradycyjny sposób wykonywać ten produkt przez następne 100 lat. Życie się toczy szybko i po wygraniu wyborów przez PIS mówi się P. Jahnsowi, my panu dziękujemy. My tworzymy swoją spółkę, a z tą może Pan zrobić co chce. Następnie są wybory - wygrywa PO, które nie chce spółki tylko browar kupuje. Minęło sporo czasu i kandyduję na wójta. Wybory wygrywam za wolą ludzi. Niektórzy nie umieją przegrać, ja wiem że państwo wybierze następnego wójta w wyborach jeżeli ten Wam nie odpowiada, ale ten przyszedł z hasłem że razem zmieniamy gminę i faktycznie ją zmieniamy co powoduje, że nie zawsze się z wszystkimi zgadzam Często z tego względu wchodzę w konflikt ze służbami, dla dobra tego środowiska, aby je zmienić i chronić jego interesy. Często kłócimy się z radnymi o przysłowiową złotówkę. To kłótnia na temat, a nie jest to kłótnia między nami. Dzisiaj tylko Ci wykorzystują taki moment słabości prawa, jak ten, którzy mogą wydawać wcześniejsze opinie, wskazywać na mnie za wszystko co najgorsze podrywając tym samym mój autorytet i naruszając dobro moje osobiste. Te osoby wiedzą o tym. Mówię do P. L., która jest na tej sali. Jeżeli zarzuca mi Pani coś czego Pani nie wykonuje to później o tym porozmawiamy. Pada tutaj informacja, że w którymś momencie uchybiłem, ja już nie pamiętam, tyle spraw się toczy wokół mnie. Już wiem, że wszystkie te kontrole to cel, jest to cel żeby tego nie zmienić w KRS. Te dokumenty są ciągle w jakiejś komisji. Byłem w szoku kiedy kontroluje mnie służba państwowa, która ma prawo do 5 lat, a kontroluje

sprzed 32 lat. Uważam że jestem czysty i nikomu złotówki nigdy nie wzięłem, co najwyżej mogłem dać bo mnie na to stać by się dzielić o czym świadczy samochód jaki przekazałem do GOK, bo potrafię się dzielić. Mam za co żyć i nikogo nie muszę prosić co pozwala mi być też obiektywnym, ale nie uległym wobec struktur państwowych. Dzięki mojej decyzji w tej gminie nie ma problemu z kupami śmieci w związku z nowelizacją ustawy śmieciowej i utrzymaliśmy niskie ceny jakie tylko były możliwe. Uważam, że swoją funkcję wypełniam najlepiej jak potrafię. Tylko grupka ludzi uważa że może forować wyroki i spaliłaby mnie na stosie. Poprosił radnych by ktoś te wątpliwości wyjaśnił, gdyż on uważa, że nie naruszył ustawy, a wezwanie Wojewody jest pobieżne i nie udokumentowane i namawia koleżankę i kolegów radnych do odrzucenia wygaśnięcia mandatu. Stwierdził że jest osobą otwartą zawsze i wszędzie. W sprawie KRS jest bezbronny i nie ma pretensji do Wojewody bo prawo jest takie a nie inne i Wojewoda z niego korzysta. Takich przypadków w kraju jest bardzo dużo. Poprosi o rozumne podejście do sprawy.

Ł. Wleky ponowił pytanie dotyczące oświadczenia majątkowego z 2011 roku i w którym miejscu ujawniono kwotę 50 tys zł.

Wójt powiedział, że to jest problem kolejnej kontroli skarbowej. Nie dotyczy to sprawy, ale jeżeli składałem przysięgę to miałem 3 miesiące na uregulowanie spraw, które załatwiłem. W dokumentach jest potwierdzone, że udziały sprzedałem i podatek został opłacony. W 2010 roku miałem spółkę, ale w 2011 nie miałem i piszę nie dotyczy.

Ł. Wleky zauważył, że oświadczenia publikowane są na stronie internetowej i każdy może to sprawdzić. Wójt ma dochody wyłącznie z tytułu zatrudnienia, a nie ze sprzedaży udziałów. Nadto zaznaczył, że nie może pokazać dokumentów, gdyż ma je organ kontrolny tak samo jak Wojewoda nie może ich ujawnić bo dotyczą danych osobowych. Tylko sam Wójt jako osoba w sprawie może je udostępnić.

A. Zielsdorf zapytał do jakich radnych odnoszą się kontrole, o których mówił Wójt, o których wie i skąd ma te informacje?

Wójt odpowiedział, że tak nie powiedział, ale takie sprawy się toczą jak wszędzie i to jest jego informacja.

K. Wicher – powiedział, że radni są zbulwersowani bo za późno dostali informację. Radny chce i on gdyby był radnym też chciałby uczestniczyć w sprawie. Ta spóźniona informacja, że coś zostało niedopełnione jest w tym momencie dla radnych trudna, a obciąża Wójta. Wątpliwości biorą się z niedoinformowania w czasie. Gdyby to się toczyło to sprawa wyglądałaby na pewno inaczej.

PRZERWA

Po przerwie głos zabrał radny M. Filoda, który powiedział, że zgadza się z sołtysem wsi Dębe. Jako radny widzi ułomność w postępowaniu. Gdyby to było wcześniej to ta sesja nie byłaby taka

burzliwa. Zgłasza wniosek formalny, aby odstąpić od głosowania nad uchwałami w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta w oparciu o brak informacji oraz brak czasu na przeanalizowanie materiałów, które radni otrzymali w trakcie posiedzenia wspólnych komisji w dniu 12 lipca 2013 r. Zaznaczył, że rada wcześniej nie była informowana o sprawie przez Przewodniczącego. Rada wnosi do Wojewody o uzupełnienie informacji dotyczących postępowania w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz P. Zbigniewa Jahnsa, gdyż jak potwierdził obecny na sali dr hab. Rafał Szczepaniak uzasadnienie Wojewody jest lakoniczne.

Przewodniczący RG zwrócił się do radcy prawnego czy w takiej sytuacji można, przed samym głosowaniem nad uchwałami zmieniać porządek obrad na co odpowiedzi udzieliła. P. I. Izydoreczak podkreślając, że należy porządek obrad najpierw zmienić poprzez głosowanie.

W związku z powyższym Przewodniczący RG poddał pod głosowanie zmianę pkt 4 porządku obrad tj odstąpienie od przyjęcia uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz Zbigniewa Jahnsa, a przyjęcie stanowiska Rady Gminy Lubasz w sprawie pisma Wojewody Wielkopolskiego dotyczącego wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz

Głosowanie

**Za- 9 ; przeciw – 0; wstrzymujących się – 6**

Następnie P. M. Filoda odczytał stanowisko Rady Gminy Lubasz w następującym brzmieniu

„ W oparciu o brak informacji w materiałach i brak czasu na przeanalizowanie dokumentów dotyczących podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz, które otrzymaliśmy w dniu 12 lipca 2013 roku w trakcie wspólnego posiedzenia komisji oraz z uwagi na fakt, iż Rada Gminy nie była informowana wcześniej przez Przewodniczącego RG w sprawie, Rada Gminy Lubasz wnosi do Pana Wojewody o uzupełnienie informacji dotyczących postępowania w sprawie wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Lubasz P. Zbigniewa Jahnsa, gdyż jak podkreślił obecny na sali prawnik dr hab. Rafał Szczepaniak, że uzasadnienie jest lakoniczne i pozbawione dowodów”

*Stanowisko stanowi załącznik do protokołu*

Następnie Przewodniczący RG poddał powyższe stanowisko pod głosowaniem

**Za – 12, przeciw – 0 , wstrzymujących się - 3**

Przewodniczący RG stwierdził, że Rada Gminy przyjęła stanowisko, które zostanie przesłane do Wojewody Wielkopolskiego zaznaczając jednocześnie, iż Rada podjęła decyzję o niegłosowaniu w sprawie wygaszenia mandatu Wójta Gminy Lubasz.

**Ad. 5 Interpelacje i zapytania radnych.**

- 1) M. Wicher - poinformował, że ul. Kolejową w Lubaszu przewożony jest na podbudowę obwodnicy czarnkowskiej kamień i z tego co wie to będzie to kilka tysięcy**

ton. Po zakończeniu wywozu tego kruszywa ulica ta będzie do naprawy.

- 2) **A. Zielsdorf** – czy są jeszcze prowadzone inne czynności przez Przewodniczącą Rady Gminy dotyczące Wójta czy radnych, o których Rada Gminy nie wie, aby nie było drugi raz podobnej sytuacji jak dzisiaj na co Przewodniczący Rady Gminy Lubasz odpowiedział, że nie prowadzi żadnej czynności.
- 3) **J. Torzyński** – przy krzyżówce przy posesji P. Machowina kierowcy często wjeżdżają na ogródek
  - zgłosił wniosek o wykonanie kanalizacji sanitarnej we wsi Stajkowo, aby po jej wykonaniu rozpocząć przebudowę drogi Stajkowo – Miłkówko, ponieważ kierowcy nie przestrzegają oznakowania, a mieszkańcom pękają budynki.
  - nadto w imieniu mieszkańców zwrócił się z pytaniem ile środków płaconych przez AGROPLON przeznaczonych jest na naprawę drogi Stajkowo Miłkówko (odcinek betonowy)?
- 4) **J. Cichorek** – o wycięcie drzew topolowych po prawej stronie od Prusinowa do torów tak jak zostało to zrobione od torów do Sławna. Zdaniem radnego na odcinku tym przechodzi zbieracz, który staje się niedrożny gdyż wrastają w niego korzenie drzew.
- 5) **K. Wiza** – ponowił wniosek w sprawie przejścia dla pieszych. Chodzi o poszerzenie pobocza poprzez ułożenie rur lub zasypanie rowu na odcinku około 2m, by piesi mogli swobodnie zejść z przejścia na pobocze.

#### **Ad. 6. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnych.**

Pisma stanowiące odpowiedź na interpelacje i wnioski odczytał Przewodniczący RG. Dotyczyły one:

- **M. Filoda** – wniosek dotyczy przedstawienia planu budżetu Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok oraz wniosków jakie wpłynęły do Komisji o dofinansowanie
  - do GKRPA wpłynęły 3 wnioski, które Komisja rozpatrzyła negatywnie ze względu na brak wolnych środków. Radny otrzymał szczegółowy program zadań Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok
- **J. Cichorek** – wniosek o naprawę przyczółków.
  - Pismo D.0003.23.2013 z dnia 01 lipca 2013 roku w przedmiocie sprawy skierowane zostało do Wielkopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Poznaniu, Rejonowy Oddział w Pile
- **H. Geremek** – o wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Wojska Polskiego



- Pismo D.0003.24.2013 z dnia 01 lipca skierowano do ZDP w Czarnkowie Komisji ds Organizacji i Zarządzania Ruchem Drogowym o zwołanie Komisji celem rozpatrzenia wniosku.
- K. Wiza – w sprawie nieprawidłowego parkowania pojazdów przy przedszkolu w Lubaszu
  - Straż Gminna będzie systematycznie egzekwować przestrzeganie znaków znajdujących się na ul. Podgórnej
- T. Biernat – dotyczy możliwości pozyskania środków na inwestycje związane z budowa ogniw fotowoltaicznych
  - istnieje możliwość skorzystania z ofert współpracy proponowanych przez przedsiębiorstwa komercyjne
- R. Borowiak – bezpieczne psy we wsi Bzowo
  - czynności w tej sprawie podjęła Straż Gminna
- Ł. Wlekły – jakie zadania były i są wykonywane w ramach bieżącego utrzymania dróg na 2013 rok
  - przedstawiono harmonogram robót na drogach gminnych w 2013 roku wraz z wykorzystaniem środków na ten cel
- R. Borowiak – zabezpieczenie terenu przy gimnazjum po jego wykupie
  - teren zostanie oznakowany, ze względu na brak możliwości finansowych w roku bieżącym nie będzie ogrodzony.

Wszystkie pisma odczytane przez Przewodniczącego znajdują się na stanowisku, które obsługuje Radę Gminy Lubasz.

#### Ad. 7. Wolne wnioski i informacje.

- 1) **P. E. Jessa powiedział, że jest bardzo zdenerwowany, ale zauważył że Rada Gminy Lubasz zaczyna zdawać egzamin z demokracji. Natomiast Wojewoda Wielkopolski i jego urzędnicy to poruta na całą Polskę, ponieważ pomimo że Wojewoda miał dokumenty nie wziął ich pod uwagę. Jest dla niego niezrozumiale jak Wojewoda – szef administracji mógł zająć takie stanowisko w stosunku do człowieka, który został wybrany w demokratycznych wyborach. Dlaczego Wojewoda nie zadał pytania prezesowi sądu rejestrowego co się dzieje z takim, a takim wnioskiem albo kto jest obecnie prezesem spółki i dlaczego rezygnacja Wójta z działań w spółce nie została sprawdzona. Nadto uważa, że Rada te pytania powinna postawić Wojewodzie, gdyż zmusza on w jakiś sposób Radę do podjęcia decyzji. Winien zaś sam wcześniej sprawdzić protokół z Browaru i nie było by tej całej sytuacji. On wie jak to działa bo**

był prezesem spółdzielni. Jeżeli Wojewoda nie sprawdził to oznacza, że wykazał bardzo dużo złej woli i to go dyskwalifikuje. Wie dlaczego tak się dzieje bo Wójt wyrwał od Wojewody pieniądze i to teraz rodzi skutki.

Następnie podziękował Wójtowi za przywrócenie drogi, która od stuleci łączyła Prusinowo z Lubaszem, drogi od Sławienka do ośrodka. Poprosił radnego z Nadleśnictwa o podziękowanie Nadleśniczemu za współpracę, z Wójtem dzięki której droga ta powstała. Uważa, że jest to nowa wizytówka, która winna być pokazana w nowych folderach gminy. Nadto liczy, że pojawią się ławki na które może Nadleśnictwo przeznaczyć drewno. Następnie powrócił do sprawy wygaszenia mandatu Wójta zwracając uwagę, że dziś Rada egzamin z demokracji zdała, a sprawy u Wojewody zostaną wyjaśnione i wniosek stanie się bezprzedmiotowy. Wójt wygrał wybory, działa dla dobra gminy i myśli że nie spocznie w dalszych działaniach.

- 2) P. A.G. – powiedziała, że na ul. Promiennej działalność prowadzi Pan M.R. W planach zagospodarowania przestrzennego jest to teren budownictwa mieszkaniowego, a Wójt wydał zgodę na prowadzenie działalności gospodarczej w tym terenie, która jest uciążliwa. Zaznaczyła, że jest to rodzina Wójta i prowadzący to też rodzina Wójta.
- 3) M. Filoda odniósł się do wypowiedzi P. E.J. Stwierdził, że nie można całą winą obarczać Wojewody, ponieważ gdyby jako radni mieli wcześniejszą informację mogliby już wcześniej na ten temat rozmawiać. Sprawa toczy się od maja, gdzie w międzyczasie były komisje i sesja, a radni nic nie wiedzieli. On dowiedział się z prasy, kiedy znajomy zapytał go o sprawę mając skserowany artykuł. Gdyby radni wiedzieli wcześniej Przewodniczący poszczególnych komisji zwołali by posiedzenia na którym można było radzić co w tej sprawie robić dalej. Rada zdała już wcześniej egzamin z demokracji kiedy przy absolutorium wszystkie inne sprawy zgody i niezgody zostały odłożone na bok i absolutorium zostało udzielone. W tym przypadku to nie tylko wina Wojewody, gdyż na pytanie, dlaczego tak późno o wszystkim się dowiedzieliśmy, musimy sobie sami odpowiedzieć. Przy zaproszeniach na posiedzenie komisji nie otrzymaliśmy materiałów w przedmiocie sprawy. Zostały one nam doręczone dopiero w trakcie posiedzenia, gdzie analizujemy i podejmujemy decyzje. W tak ważnej decyzji materiały otrzymaliśmy za późno. Nie było już czasu na skierowanie jakichkolwiek pytań do kogokolwiek. Z każdej lekcji należy wyciągnąć wnioski, może nawet konsekwencje, ale przede wszystkim wnioski na przyszłość.
- 4) Pan E. J. – stwierdził, że Wojewoda powinien mieć dokumenty, a z tego co widać nie

miał.

- 5) Ł. Wlekły - powiedział, że zgadza się z M. Filodą – gdyby Rada miała wcześniejszą informację, gdyby Przewodniczący RG poinformował ich o sprawie, o toczącym się postępowaniu to Rada zajęłaby stanowisko na podstawie którego Przewodniczący mógłby skierować oświadczenie do Wojewody. Jest to ułomność władzy uchwalodawczej, którą sprawuje Przewodniczący RG. Największe zarzuty ciężą na Przewodniczącym RG, który nie dopilnował swoich obowiązków. Zaznaczył, że zgodnie z tym co napisał Wojewoda jeżeli nie podjęto uchwały to Wojewoda i tak automatycznie wygasi mandat Wójta. Jest to tylko wydłużone w czasie.
- 6) Pani L.H. - powiedziała, że została wywołana do zabrania głosu i odczytuje w wypowiedzi groźby pod swoim adresem więc powie to co ma do powiedzenia. Odczytuje groźby pod swoim adresem ze strony Wójta i takie same groźby odczytuje na tej sali pod adresem radnych. Wójt zastrasza radnych, że poda ich do sądu podobnie jak ją wypowiadając dzisiaj jej imię, a osoba o takim imieniu na tej sali jest tylko jedna. Uważa, że Wójta słowa mają powodować strach i powodują go, ale ma na tyle odwagi aby odpowiedzieć na to zastraszanie. Na sesjach przebywa jako mieszkanka i ma do tego prawo zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Poleca Wójtowi zapoznać się głębiej z przepisami o społecznej kontroli samorządu. Jako mieszkańcy mamy prawo społecznie kontrolować samorząd i wszystkie jej działania oraz jej obecność na tej sali jest z tym związana. Przypomniała również o prawie do wolności, które gwarantuje wolność poglądów i wypowiedzi oraz posiadanie tych poglądów. Takie jest jej prawo i tego prawa Wójt nie może jej odebrać. W wikipediach Wójt może sprawdzić co oznacza prawo do publicznego wyrażania własnego zdania oraz poglądów, a także jego poszanowania przez innych. Presje związane z wolnością słowa nie są tylko domeną państw totalitarnych, teokratycznych czy autokratycznych, są spotykane także w krajach uważanych za przestrzegające zasad demokracji. Zazwyczaj związane jest to z presją kogoś na wyższym stanowisku, czy też osoby mającej wpływy w środowiskach decyzyjnych np. polityków. Zazwyczaj odbywa się to poprzez blokowanie treści, które są niewygodne.

W odpowiedzi na Wójta lakoniczną groźbę, pod jej adresem pragnie poinformować, że w dniu 11 lipca tj w środę składał finansowe propozycje w sytuacji, w której zostałaby zwolniona. Powiedziała - to Pan to robił i ja takich propozycji nikomu nie składałam. Zwróciła uwagę, że nie jest to wojna jej i Wójta. To nie ona jest Wójtem i łamie prawo, to Wójt postępuje niezgodnie z prawem i to Wójt pracuje na swoją opinię. Następnie

na ręce radnych złożyła skargę na Wójta Gminy Lubasz, że dokonuje publicznych gróźb pod jej adresem, które wpływają na budowanie złego wizerunku jej osoby jako mieszkanki Gminy Lubasz

- 7) J. Cichorek zwrócił się z pytaniem jak przedstawia się sprawa budowy chodników w Kruczu i Prusinowie, czy Starostwo w tej sprawie udzieliło już jakiejś odpowiedzi?
- 8) Wójt Gminy – stwierdził, że stanowisko Starostwa jest jeszcze nieznane. Następnie zwrócił się do P. L. H., którą przeprosił jeżeli jego słowa odebrała jako gróźbę. Zaznaczył, że publicznie wypowiedziała się w radiu, z której to wypowiedzi dowiedział się co myśli na jego temat. W związku z tym on również publicznie, nie za plecami mówi, że jeżeli chce oceniać jego postępowanie to on nie ma nic przeciwko temu. Ważne, by było to uczciwe a nie w sposób wymaginowany. Zaznaczył, że P. L. jest osobą młodą, zdolną kobietą, posiadającą wszystko aby w przyszłości zostać wójtem czego jej życzy z całego serca. Proponuje, by wzięła udział w następnych wyborach. Niemniej jednak chciałby aby wykazała szacunek nie tyle do niego co do stanowiska Wójta. Zwrócił uwagę, że nie pozwoli sobie, aby obrzucała go publicznie różnymi rzeczami, do których należy powrócić. Nie chce jednak by przyjęła to jako gróźbę. Publiczne to poszło i on spróbuje to publicznie przeanalizować. Jeżeli osądza go o jakieś nieczne czyny to chciałby wiedzieć jakie to są, gdyż ich nie zna. Jako obywatel, a jest mieszkańcem tej gminy nieco dłużej, bo od urodzenia, oczekuje tego samego o czym wcześniej mówiła. Trzeba samemu mieć czyste ręce jeżeli się komuś coś zarzuca, bo on może swoje pokazać. Za wszystko w czym komuś czy w czymś uchybił to za to odpowie. Stwierdził, że P. L. ma łatwość kreowania wyroków na co on by się nie odważył, dlatego tak jak ona publicznie go załatwiła w radiu tak on publicznie w takim małym gronie. Zauważył, że nie godzi się aby sprawy tak załatwiać. Jeżeli jest problem to należy przyjść na sesję i powiedzieć. Wójt nie ma nic do ukrycia, nikomu żadnej propozycji nie składał. Rozmowy i dyskusje o pieniądzach trwają od lat, a problem utrzymywania takiej czy innej instytucji to inny zupełnie element, a P. L. nabyła dar przeinaczania faktów. Jest to jednak jej wola. On jeżeli ją uraził to publicznie jeszcze raz przeprasza. Zaznaczył, że ma prawo do prywatności, do posiadania własnego „ja” tak jak pragnie tego P.L.
- 9) J. Torzyński – podziękował Prezesowi za zabezpieczenie hydrantów. Stwierdził, że po roku, ale zostały zabezpieczone

Ad. 8. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RG zamknął obrady XXVI sesji Rady Gminy życząc wszystkim miłego popołudnia i bardzo przyjemnych wakacji.

Sesja zakończyła się o godz. 12.55

Integralną część protokołu stanowi nośnik elektroniczny z nagraniem sesji.

Protokołowała Janina Szwerkolt

Sekretarz obrad Józef Cichorek