



ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Gmina Lubasz działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania publicznego na: **Przebudowa drogi w Kamionce**

UZASADNIENIE

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym na realizację zadania pn: „**Przebudowa drogi w Kamionce**” w wyznaczonym terminie tj. do 02.09.2019 r. do godziny 10.00 do siedziby Zamawiającego wpłynęła oferta złożona przez: **VIABUD Sp. z o.o. spółka komandytowa, Walkowice 87, 64-700 Czarnków.**

Zamawiający wybrał ofertę w/w Wykonawcy jako najkorzystniejszą (uzyskała łącznie 100,00 pkt) i przesłał zawiadomienie o wyborze drogą elektroniczną (mail). Wykonawca w dniu 18.09.2019 r. przesłał do Zamawiającego oświadczenie, iż nie podpisze umowy.

Ustawa z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) wprost nie reguluje sytuacji unieważnienia postępowania przetargowego w takiej sytuacji, dlatego też w kwestii unieważnienia przetargu należało się oprzeć o art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, w związku z art. 94 ust. 3 ustawy.

Art. 93 ust. 1 stanowi, iż Wykonawca unieważnia postępowanie, gdy „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.” Z kolei art. 94 ust. 3 ustawy stanowi, iż „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1.”

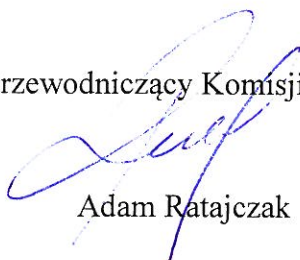
W powyższym postępowaniu złożono jedną ofertę. W sytuacji gdyby było co najmniej dwie oferty Zamawiający mógłby wprost zastosować art. 94 ust. 3 ustawy – czyli wybrać drugą ofertę. Posiłkując się art. 93 ust. 1 pkt 1 przy unieważnieniu postępowania w tej konkretnej sytuacji – odmowa podpisania przez Wykonawcę umowy, należałoby to rozumieć tak, że nie ma innej oferty, którą można by wziąć pod uwagę (w przypadku uchylania się przez jednego



wykonawcę od zawarcia umowy). Celem złożenia przez Wykonawcę oferty w postępowaniu jest oczywiście zawarcie umowy, Wykonawca składając ofertę musi się z tym liczyć.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja przetargowa zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 6 regulaminu komisji przetargowej stanowiącego załącznik do Zarządzenia Wójta Gminy Lubasz **66.2019** z dnia **08.08.2019 roku** zawnioskowała do kierownika Zamawiającego – Wójta Gminy Lubasz o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 94 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.). Artykuł 93 ust. 1 pkt 1 ustawy stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie, gdy „*nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3*”. Wobec powyższego Wójt Gminy Lubasz unieważnił w dniu 20.09.2019 r. postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. **Przebudowa drogi w Kamionce**.

Przewodniczący Komisji Przetargowej



Adam Ratajczak