

2020-07-31

Dotyczy: przetargu pn. „Przebudowa ulicy Brzozowej, Jesionowej i części Wiśniowej w Lubaszu” (RG.V.271.4.2020).

Prosimy o udzielenie wyjaśnień niezbędnych do właściwego opracowania oferty:

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że w rejonie skrzyżowania z DW153 należy zastosować mieszanki mineralno – asfaltowe KR3, natomiast w ciągu przebudowywanych ulic – KR2.

Pytanie 2

W opisie technicznym i przedmiarze wskazano do wykonania w rejonie skrzyżowania warstwę wiążącą grubości 5cm z mieszanki AC22W,KR3, przez co nie został zachowany podstawowy warunek  $h \geq 2,5 \times D$ . Zastosowanie zbyt "grubej" mieszanki dla tak cienkiej warstwy będzie skutkowało miażdżeniem ziaren kruszywa podczas zagęszczania, a w konsekwencji obniżeniem parametrów wytrzymałościowych wbudowanej warstwy. Prosimy o potwierdzenie, że na omawiany zakres robót należy zastosować AC16W,KR3 zgodnie z SST.

Pytanie 3

Ad Rozdział XIV pkt 3 SIWZ.

Prosimy o jednoznaczną informację czy Zamawiający „po pozytywnym zweryfikowaniu żądanych dokumentów” w terminie 7 dni wyznaczy termin podpisania umowy z Wykonawcą czy w terminie 7 dni nastąpi podpisanie umowy z Wykonawcą?

Jeśli Zamawiający faktycznie podtrzymuje, że chodzi mu o wyznaczenie terminu podpisania umowy (przypadek pierwszy powyżej) – **prosimy o informację w jakim terminie nastąpi podpisanie umowy?**

Pytanie 4

Ad par. 5 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę spójnika „lub” na „i” w ww. ustępie (zapis brzmiałby wówczas: „(...) za wszelkie szkody powstałe w trakcie trwania robót na terenie przyjętym od Zamawiającego *i* mających związek z prowadzonymi robotami”).

Wykonawca nie może odpowiadać za bezwzględnie wszystkie szkody powstałe na terenie przyjętym od Zamawiającego, jeśli nie będą one związane z prowadzonymi robotami.

Pytanie 5

Ad par. 6 ust. 5 pkt c) wzoru umowy.

Stwierdzenie podczas dokonywania odbioru robót wystąpienia wady **nieistotnej** nie powinno powodować wstrzymania możliwości odbioru całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, wystawienia faktury przez Wykonawcę za zrealizowanie zadania i braku rozpoczęcia biegu okresu gwarancyjnego. Takie działanie byłoby nieuzasadnione. Prosimy w związku z tym o usunięcie słowa „bezusterkowego”.

Powołując się na powyższą argumentację, wnosimy również o usunięcie słów „bez uwag” w par. 12 ust. 1 i 2 wzoru umowy.

Pytanie 6

Ad par. 11 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy.

Wnosimy o zmianę terminu zapłaty dla podwykonawcy z 21 dni do 30 dni, dostosowując tym samym zapis do pozostałej treści wzoru umowy. W chwili obecnej termin ten jest sprzeczny z innymi zapisami wzoru umowy mówiącymi o terminie zapłaty jaki należy zawrzeć w umowie z podwykonawcą.

Pytanie 7

Ad par. 11 ust. 4 pkt 1h) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. zapisu. Zamawiającemu to Wykonawca udziela gwarancji i rękojmi na okres wskazany w ofercie, co robi niezależnie od możliwego do uzyskania od podwykonawców okresu gwarancji. Zamawiający jest w 100% zabezpieczony ze strony Wykonawcy. Oznacza to, że na przykład w przypadku ujawnienia się wady w przedmiocie umowy w piątym roku okresu gwarancji, nawet jeśli okres gwarancji udzielony Wykonawcy przez dostawcę danego materiału według umowy podwykonawczej się zakończył, to niezależnie od tego Wykonawca i tak jest zobowiązany usunąć dla Zamawiającego daną wadę. Ingerowanie przez Zamawiającego w warunki umów podwykonawczych jest więc w tym zakresie niczym nieuzasadnione i narusza zasadę swobody formułowania umów. Wymuszenie bowiem na Wykonawcy uzyskiwania od podwykonawców/dostawców okresu gwarancji nie krótszego od okresu gwarancji udzielonego Zamawiającemu przez Wykonawcę, nic nie zmienia w sytuacji Zamawiającego, bo i tak nie jest on stroną umowy podwykonawczej, a dany podwykonawca zawsze odpowiada jedynie wobec Wykonawcy. Rzeczywistość gospodarcza jest taka, że bardzo często, przy relatywnie mniejszych wartościach umów podwykonawczych, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać od podwykonawcy (zwłaszcza w zakresie dostaw i usług) wymaganego Kontraktem okresu gwarancji. Nie zmienia to jednak faktu, że Wykonawca odpowiada wobec Zamawiającego w pełnym zakresie za wady we wszystkich elementach przedmiotu umowy przez cały okres udzielonej Zamawiającemu gwarancji. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Pytanie 8

Ad par. 11 ust. 4 pkt 4a) wzoru umowy.

Wnosimy o wykreślenie zapisu „od dokonania przez Zamawiającego (Inspektora nadzoru inwestorskiego) odbioru wykonanych przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę robót, lub”.

Wnosimy o usunięcie ww. zapisu, jako niekorzystnego dla Zamawiającego, Wykonawcy oraz realizowanego zamówienia publicznego. Wykonawca wskazuje, że to Zamawiający (oraz działający w jego imieniu Inspektor Nadzoru), jako Inwestor i docelowy klient Wykonawcy i Podwykonawcy, ocenia i uznaje dane roboty za wykonane zgodnie z umową. Jeżeli zdarzy się sytuacja, że w związku z żądaniem Zamawiającego, Wykonawca odbierze od Podwykonawcy roboty przed przedstawieniem ich do odbioru przez Zamawiającego, a następnie Zamawiający uzna dane roboty za wadliwie wykonane i nie dokona ich odbioru, Podwykonawca będzie uprawniony do otrzymania wynagrodzenia mimo, że powinien wcześniej dokonać stosownych poprawek. Tym samym Zamawiający, jako solidarnie odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcom, wywołuje ryzyko niesłusznego wydatkowania pieniędzy publicznych. W związku z tym wnosimy jak na wstępie.

Szczególną uwagę należy zwrócić na cel nadrzędny udziału wszystkich podmiotów w realizacji inwestycji, którym jest należyte wykonanie obiektu budowlanego zgodnie z umową z Zamawiającym. Wykonawca zwraca więc uwagę na to, że nie zatrudnia Podwykonawcy dla własnych potrzeb, ale po to, by spełnić wymogi kontraktu i oczekiwania Inwestora. Dlatego też nakazanie Wykonawcy przez Zamawiającego, by odbierał roboty od podwykonawcy w zupełnym oderwaniu od ich oceny przez Zamawiającego, jest wysoce niespójne z celem realizacji zamówienia publicznego, a w powiązaniu z solidarną odpowiedzialnością Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia dla podwykonawców, naraża interes Zamawiającego na realne ryzyko.

Pytanie 9

Ad par. 13 ust. 3 pkt 6) wzoru umowy.

Wnosimy o usunięcie w całości ww. punktu.

Określone w nim warunki sprawiają, że oferent nie jest w stanie na etapie przygotowania oferty przewidzieć kosztów inwestycji. Wskazać należy, że jednostronne i nieprzewidziane w SIWZ znaczące zmniejszenie zakresu inwestycji przez Zamawiającego, może spowodować wystąpienie straty po stronie Wykonawcy z powodu pozbawienia Wykonawcy pokrycia części kosztów ogólnych budowy, które są zazwyczaj proporcjonalnie rozłożone na wszystkie roboty zakresu zamówienia. Określenie, że Zamawiający może zrezygnować z wykonania części robót jest naruszeniem Art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ niejednoznaczny opis co do tego, jaki rzeczywiście będzie zakres przedmiotu umowy, a następnie ograniczenie go jednostronną decyzją przez Zamawiającego w trakcie realizacji budowy sprawia, że gdyby Wykonawca o tym wiedział na etapie przetargu, to może wcale nie złożyłby oferty. Okoliczność taka spowodowałaby pogorszenie sytuacji konkurencyjnej Wykonawcy realizującego budowę wobec pozostałych Oferentów, którzy nie ponieśliby takiej straty dzięki nie wybraniu ich oferty. Ponadto zwracamy uwagę, że skorzystanie przez Zamawiającego z takiego nadanego sobie uprawnienia do rezygnacji z części robót na etapie realizacji inwestycji, rodzi ryzyko powstania zarzutu wobec Zamawiającego, że traktuje on konkretnego Wykonawcę gorzej, bo z SIWZ wcale nie wynika, że gdyby inna firma realizowała budowę, to takiego ograniczenia zakresu Zamawiający również by dokonał. Dlatego, aby uniknąć takich sytuacji, wnosimy jak na wstępie.

Powyższe nie dotyczy oczywiście przypadku opisanego w §13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy, dotyczącego art. 144 ustawy PZP.