

**UCHWAŁA NR XV 156/12
RADY GMINY LUBASZ
z dnia 23 kwietnia 2012 roku**

w sprawie odrzucenia skargi Pani Gabrieli Dziubała na Wójta Gminy Lubasz

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98,poz. 1071 ze zmianami) w związku z art.14 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami/

R A D A G M I N Y L U B A S Z

u c h w a ł a , c o n a s t ę p u j e :

§ 1. Odrzuca się skargę Pani Gabrieli Dziubała na Wójta Gminy Lubasz.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

U z a s a d n i e n i e

Rozpatrzeniem skargi Pani Gabrieli Dziubała wniesionej w dniu 29 listopada 2011 roku, a dotyczącej naruszenia przez Wójta Gminy Lubasz przepisów KPA oraz niesatysfakcjonującego rozpatrzenia skargi z dnia 21 września 2011 r. zajmowała się Komisja Rewizyjna Rady Gminy w Lubasz. Z przedstawionego protokołu z kontroli wynika następujący stan faktyczny :

1/ na okoliczność rozpatrywania skargi przesłuchano Pana Krzysztofa Lipińskiego - pracownika Urzędu Gminy zajmującego się sprawami zaopatrzenia wsi w wodę i kanalizacji oraz Sekretarza Gminy Panią Grażynę Graj, a także zbadano dokumenty w tej sprawie znajdujące się w aktach Urzędu Gminy i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubasz. Pracownik zeznał do protokołu, że po raz pierwszy sytuacja związana z zalaniem Pani piwnicy miała miejsce na około tydzień wcześniej przed wystąpieniem nawalnego deszczu z 20 na 21 lipca br. Pierwsze zgłoszenie przekierowane zostało do zarządzającego siecią Gminnego Zakładu Usług Wodnych i Melioracyjnych w Czarnkowie z siedzibą w Brzeźnie. Pracownicy zakładu przybywszy pod wskazany adres stwierdzili, że przyczyną cofnięcia się ścieków był ich wysoki poziom w studniach i rurociągach grawitacyjnych na sieci oraz brak zabezpieczenia instalacji sanitarnej w Pani budynku (brak urządzenia przeciw zalewowego). Kolejna podobna sytuacja miała miejsce przy nawalnych deszczach, które wystąpiły na obszarze Gminy Lubasz 20 i 21 lipca 2011r. Była to sytuacja kryzysowa na obszarze większej części Gminy, w związku z powyższym powołany został sztab kryzysowy, który przyjmował zgłoszenia o lokalnych podtopieniach i innych sytuacjach wywołanych nawalnym deszczem. Na zgłoszenie o zalaniu piwnicy w Pani budynku, w celu dokonania oględzin szkód skierowano Pana Krzysztofa Lipińskiego. W spisanim protokole stanowiącym załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej ustalono, że : cyt. " budynek podpiwniczony, w części piwnicznej mieszkalny; kuchnia, pokój i łazienka. Posadzka z płytek ceramicznych, poziom wody ca 20 cm, pokój wyposażony między innymi w tapczan, stolik, biurko.

W pomieszczeniu kuchennym meble kuchenne, meble wilgotne, ściany wilgotne. Budynek nieubezpieczony." Protokół z oględzin spisany został na podstawie wizji i udzielonych informacji przez właściciela Dziubała Bogdan, który swoim podpisem zgodził się z ustaleniami zawartymi w protokole. Sytuacja w gminie była na tyle kryzysowa, że na wniosek Wójta Gminy zwołana została sesja Rady Gminy w dniu 28 lipca 2011r. Radni zapoznani zostali z wstępnymi szacunkami strat i chcąc choćby w części zrekompensować mieszkańcom te straty, dokonali zmian w budżecie gminy przeznaczając kwotę 20.000,-zł na zasiłki celowe i kierując tę kwotę do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdyż zgodnie z przepisami tylko Kierownik tej jednostki może udzielić osobie fizycznej pomocy finansowej. Jednocześnie powołany został zespół do rozpatrywania pomocy, której członkami byli: Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Sekretarz Gminy oraz członkowie komisji dokonujących oględzin. Rozpatrywany był także przypadek Pani Gabrieli Dziubała, oczywiście na tle innych i w wyniku rozpatrzenia zaproponowano tej Pani zasiłek celowy na pokrycie kosztów likwidacji strat w wysokości 500,-zł. Przyznanie zasiłku należało do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wnioskodawczyni skargi została zaproszona na spisanie wywiadu środowiskowego do GOPS, gdyż przyznanie zasiłku musi być poprzedzone procedurą formalną. W tym dniu też zgłosiła się też do Sekretarza Gminy, informując ją o

swym zbulwersowaniu związanym z chęcią udzielenia pomocy finansowej. Pani Dziubała oczekiwała bowiem nie tyle tej pomocy, ile zapewnienia, że sytuacja taka nigdy więcej się nie powtórzy. Jej zdaniem, sprawa dotyczyła nie tyle zalania opadami, co cofnięciem się ścieków z kanalizacji sanitarnej. Pani Sekretarz stwierdziła, że z protokołu jej przedstawionego nic takiego nie wynika, ale w związku z powyższym skierowała odpowiedzialnego pracownika w celu stwierdzenia przyczyn takiego stanu rzeczy. Pracownik wspólnie z Gminnym Zakładem Usług Wodnych i Melioracji przekształconym już wówczas w Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. w Brzeźnie ustalił, że przyczyną przepływu zwrotnego ścieków z sieci kanalizacyjnej w budynku nie była wadliwie wykonana sieć kanalizacyjna, lecz najprawdopodobniej brak zainstalowania na przyłączu lub w budynku urządzenia przeciw zalewowego, o którym mowa jest we wspomnianym w piśmie wnioskodawczyni Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. O ustaleniach tych skarżąca została poinformowana pismem Nr OS.7021.6.2011.K stanowiącym załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej. Nie zgadzając się z tą sytuacją Państwo Dziubała wykonali jeszcze telefon do Pani Sekretarz Gminy, w którym Pan Bogdan Dziubała po raz kolejny poinformował, że sytuacja związana z zalaniem piwnicy budynku miała miejsce dwukrotnie od czasu wybudowania kanalizacji czyli od roku 1996 i to w okresie miesiąca lipca 2011 r. i że jego zdaniem nie jest to wina opadów deszczu a wadliwie wykonanej kanalizacji sanitarnej. Z tym stwierdzeniem nie zgodziła się pani Sekretarz, twierdząc, że jeżeli rzeczywiście kanalizacja w tym rejonie była by źle wykonana to taka sytuacja miałaby miejsce znacznie wcześniej aniżeli po prawie 15 latach od oddania jej do użytku. Jednocześnie Pan Bogdan Dziubała poinformował Panią Sekretarz o przyjęciu pomocy finansowej w wysokości 500,-zł proponowanej przez GOPS. W dniu 22 sierpnia do Urzędu Gminy w Lubaszu wpłynęło pismo Od Pana Bogdana Dziubała, w którym prosi o wyjaśnienie szeregu wątpliwości. Na pismo to stanowiące załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej nie udzielono odpowiedzi, w związku z powyższym skierowano do Wójta Gminy Lubasz skargę dot. skażenia domu na skutek przepływu zwrotnego ścieków. Skarga stanowi załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej. Skarga zarejestrowana została w rejestrze skarg i wniosków pod nr Or.I.0561.3.2011 z adnotacją Pana Wójta: cyt." Proszę przygotować dogłębną analizę zajścia i wniosków z tego wynikających". Rozpatrując skargę zlecono opracowanie opinii firmie INST ALBUD Jan Modławski dotyczącej zarzutów zawartych w skardze. Firma posiada uprawnienia sanitarne pozwalające na wykonanie ekspertyzy w tym zakresie. Opinia inspektora nosi datę 18.1 0.2011r. stanowi załącznik do protokołu Komisji Rewizyjnej, a wynika z niej jednoznacznie, że sieć kanalizacji sanitarnej oraz przykanalik przy ul. Kwiatowej 6 wykonane są prawidłowo, a powstała w lipcu sytuacja związana była z dużymi opadami deszczu. Inspektor zalecił także zamontowanie na podejściu z pomieszczeń piwnicznych kłapy uniemożliwiającej cofanie się ścieków. O sposobie rozpatrzenia skargi skarżąca została poinformowana pismem Nr Or.1615.46.2011 z dnia 31 października 2011r. Będąc niezadowoloną ze sposobu jej załatwienia wnioskodawczyni wniosła skargę na Wójta Gminy Lubasz,

2/ kanalizacja sanitarna w ulicy Kwiatowej w Lubaszu wykonana została w 1996 roku.

W ówczesnych warunkach prawnych powołany został Społeczny Komitet Budowy, który wspierał finansowo budowę. W zamian za to wsparcie wykonane zostały przyłącza

kanalizacyjne do jego członków. Inwestycja została wykonana poprawnie, gdyż powołana do odbioru komisja nie stwierdziła wad w jej wykonaniu. Nad prawidłowością realizacji inwestycji czuwał inspektor nadzoru - osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia. Obowiązek przyłączenia nieruchomości do wykonanej sieci kanalizacji sanitarnej wynika bezpośrednio z art. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach / Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz. 2008 ze zmianami/o Zgodnie z tym przepisem właściciele nieruchomości mają obowiązek przyłączenia się do istniejącej sieci kanalizacyjnej. Obowiązek taki nie dotyczy jedynie sytuacji, w której budowa kanalizacji jest technicznie i ekonomicznie nieuzasadniona oraz w której nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków. W opisywanym przypadku taka sytuacja nie ma miejsca. Obowiązek przyłączenia się do wybudowanej przez Gminę kanalizacji sanitarnej powtórzony został w Regulaminie utrzymania porządku i czystości na terenie gminy Lubasz przyjętego uchwałą Rady Gminy w Lubaszu Nr XXIV /318/06 z dnia 23 lutego 2006 roku oraz wcześniej uchwałą Nr IX/118/03 z dnia 06 listopada 2003 roku. Obecne uwarunkowania prawne nakładają na właściciela nieruchomości obowiązek podłączenia się do sieci kanalizacyjnej nie później niż 1 rok od oddania jej do użytku.

3/ ustawa z dnia 07 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków /. Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zmianami/ precyzuje obowiązki w zakresie m.in. budowy urządzeń kanalizacji sanitarnej. Wart. 15 ust.1 określono, że obowiązek budowy przyłączy kanalizacyjnych do sieci zapewnia na własny koszt właściciel nieruchomości, a w art. 2 pkt.5 tej ustawy określono, że przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości z siecią kanalizacyjną za pierwszą studzienką licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości. Przyłącze to stanowi własność właściciela nieruchomości i powinno być wykonane zgodnie z przepisami prawa, w tym wypadku zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2009r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie / Dz. U. Nr 56,poz. 461/ . Rzeczywiście w § 124 tego rozporządzenia jest mowa o zabezpieczeniu przed przepływem zwrotnym ścieków lub o przepompowni ścieków, tyle tylko, że mowa jest tutaj o instalacji kanalizacyjnej budynku a nie o sieci kanalizacyjnej. Za tę instalację odpowiada właściciel budynku i stąd nie proponowano skarżącej wybudowania przepompowni ścieków jako rozwiązania znacznie droższego od zainstalowania klapy uniemożliwiającej cofanie się ścieków. Potwierdziła to także opinia inspektora. Nie ma innego sposobu na skuteczne zabezpieczenie przed cofaniem się ścieków jak proponowane rozwiązanie i niestety nie może ono być wykonane przez Gminę.

4/ co do rozpatrywania sprawy przez organy gminy ustalono, że na pismo Pani z dnia 17 sierpnia 2011r. Nie została udzielona odpowiedź. Jednak trudno zgodzić się, że skarga z dnia 21 września 2011r. Była nienależycie załatwiona. Bezspornym jest fakt, że po wpłynięciu skargi, w celu jej załatwienia zlecono wykonanie opinii w celu technicznego sprawdzenia funkcjonowania kanalizacji sanitarnej w ulicy Kwiatowej osobie posiadającej odpowiednie uprawnienia w tym zakresie. Jednak o tym fakcie skarżąca nie została powiadomiona, co budzi wątpliwości w świetle prawa. Ponad wszelką wątpliwość ustalono jednak, że

zamierzenia zarówno Wójta Gminy jak i Pani Sekretarz zmierzały do ustalenia stanu faktycznego i ewentualnego zapobieżenia powtórzeniu się sytuacji z lipca. Jak podano wyżej, niestety niemożliwe w świetle aktualnie obowiązujących przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków jest, by zamontowanie klapy uniemożliwiającej się cofanie ścieków odbyło się na koszt gminy. Kanalizacja sanitarna w obrębie ulicy Kwiatowej jest wykonana poprawnie i w normalnych warunkach działa poprawnie. Sytuacja lipcowa była sytuacją wyjątkową spowodowana siłami natury - nawalnym deszczem. Rzeczywiście także o sposobie załatwienia skargi wnioskodawczyni została poinformowana z przekroczeniem terminu jednego miesiąca, choć jej załatwienie odbyło się w ustawowym terminie. Nie było to jednak zamierzone działanie, a wynikało z napiętego w tym okresie kalendarza pracy Wójta Gminy. Komisja Rewizyjna ustaliła ponadto, że winni zaniedbań z wynikających z przekroczenia terminów bądź zaniechania działań zostali ukarani przez pracodawcę przewidzianymi prawem karami.

Biorąc powyższe pod uwagę, analizując ustalenia Komisji Rewizyjnej na okoliczność rozpatrzenia Pani skargi, za wyjątkiem sytuacji opisanych w pkt. 4, nie wykazały, aby istniała inna możliwość załatwienia Pani wniosków.